

# 營造

104~106年度

# 友善城鄉

— 推動成果報告 —



中華民國 106 年 12 月

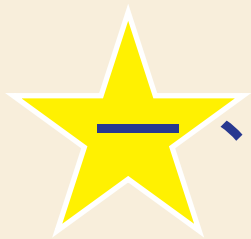




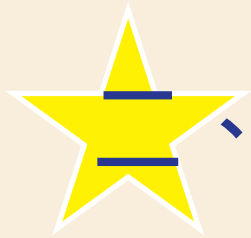
# 目錄 / contents



104至106年「營造友善城鄉環境」推動成果報告 ..... 01



「營造友善城鄉環境」計畫推動緣起 ..... 02



104年至106年「營造友善城鄉環境」計畫推動成果摘要 ..... 03



「國民居家寧適滿意度」調查 ..... 25



執行成果效益 ..... 61

# 序

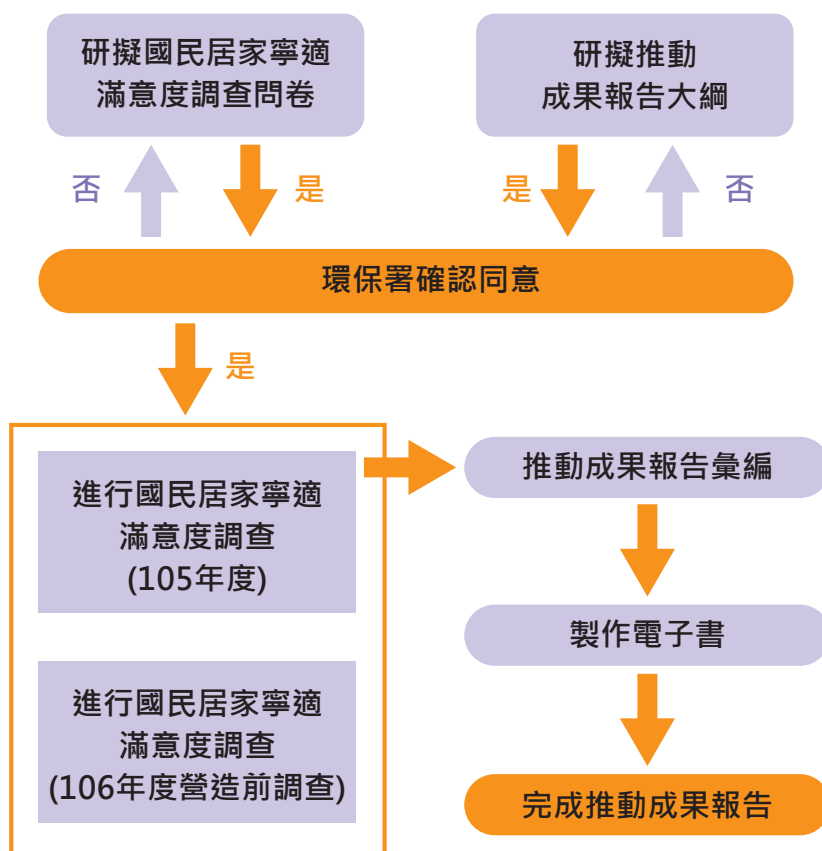


## 104至106年「營造友善城鄉環境」推動成果報告

環保署自104年開始辦理「營造友善城鄉環境執行管理計畫」，加強推廣14項環境衛生永續指標，打造優質舒適之生活環境，以提升民眾對於環境品質之滿意度。

本工作項將彙編104至106年「營造友善城鄉環境」推動成果報告1本，並製作電子書，上傳至網路提供下載，擴大宣導各縣市優質生活區之推動成果。而為深入了解國民對居家環境品質之滿意度，本工作項亦將進行「國民居家寧適滿意度」調查，調查內容包含105年度、106年度營造前，調查結果同時納入推動成果報告之中，期在未來相關計畫推動時能提供作為執行依據與政策制定方針。

104至106年度「營造友善城鄉環境」推動成果報告彙編流程如圖1所示。



▲ 圖1 推動成果報告規劃辦理流程



## 「營造友善城鄉環境」計畫推動緣起

環保署為提高生活環境品質，將臺灣建設營造成為無毒家園，爰提出「建構寧適家園計畫」，整體期程為103年至107年，依行政院102年5月31日院臺環字第1020032026號函正式核定後，於103年3月研擬「建構寧適家園計畫-營造友善城鄉環境」作業手冊，計畫期程自104年至107年止，共計4年，透過辦理「營造友善城鄉環境」遴選作業，導入「拔尖」與「精進」機制，輔導地方進行環境清理及市容整頓工作，達成14項環境衛生永續指標工作，並藉由「友善城鄉環境」之管理、宣導及管考，進一步推動地方整潔管理及志義工參與、執行進度管考與查核輔導、推動營造友善城鄉環境及全民5S運動宣導工作，藉以達到提升環境品質及營造友善城鄉環境之目標。

「營造友善城鄉環境」自104年度起正式推動，針對104至106年度相關計畫推動成果內容摘述如下文。



# 2

## 104年至106年「營造友善城鄉環境」計畫推動成果摘要



為有效結合各級環保機關、民間團體及社區居民環保志義工，行政院環境保護署自民國97年起建置清淨家園顧厝邊綠色生活網（簡稱綠網），以做為全國各級機關、企業團體及各地志義工環保工作推動之紀錄與交流平台，並於98年起推動「營造永續優質環境衛生計畫」6年（98至103年）計畫，共補助110個鄉鎮市區成為優質環保示範區，104年延續為「營造友善城鄉環境計畫」，持續提供營造優質地方環境及環境衛生改善補助經費，並藉由各項委辦計畫辦理，有效針對「營造友善城鄉環境」進行推廣及宣導，並逐步落實清淨家園樂活化之「扎根環境教育，愛家園顧台灣」的環境新主張，透過中央及地方機關共同努力維護，有效提升臺灣整體環境品質，有關104至105年度「營造友善城鄉環境計畫」委辦理計畫推動執行相關經費情形，詳如表1。

「營造友善城鄉環境」計畫補助地方政府執行環境衛生改善工作，以整體環境永續指標規劃並結合在地人文優勢，每年至少推動8個營造友善城鄉環境之鄉鎮市區，推動45項以上環境衛生永續指標工作內容，預期至民國107年全國打造12~20個拔尖級之「營造友善城鄉環境」，以及20~40個精進級之「營造友善城鄉環境」，以達恬靜居家與寧適環境，提升我國綠色經濟競爭力及實現與國際接軌，推動永續發展，建構寧適家園之目標。

有關104至106年「營造友善城鄉環境」地方經費補助核定情形，詳如表2。「營造友善城鄉環境」計畫經費補助共分為2大項子計畫，包括104至106年「營造友善城鄉環境」及「友善城鄉環境推廣觀摩活動」，各地方推動單位補助情形則詳如表3~表4。



▼ 表1 104~106年度「營造友善城鄉環境」各項委辦計畫經費表

年度	委辦計畫名稱	計畫經費(金額)
104年	104年度「營造友善城鄉環境執行管理計畫」	4,800千元
	104年度「清淨家園全民運動顧厝邊部落格綠色生活(Ecolife)網成效提升計畫」	3,270千元
	104年度「清淨家園鄉鎮市區整潔評比工作計畫」	4,950千元
	104年度「友善城鄉環境推廣活動計畫」	2,900千元
	<b>總計</b>	<b>12,650千元</b>
105年	105年度「營造友善城鄉環境執行管理計畫」	5,420千元
	105年度「清淨家園全民運動顧厝邊部落格綠色生活(Ecolife)網成效提升計畫」	6,400千元
	105年度「友善城鄉環境維護清理推動計畫」	4,900千元
	<b>總計</b>	<b>16,720千元</b>
106年	106年度「營造友善城鄉環境執行管理計畫」	6,400千元
	清淨家園顧厝邊綠色生活(EcoLife)網效提升計畫	4,310千元
	友善城鄉環境維護清理推動計畫	4,800千元
	<b>總計</b>	<b>15,510千元</b>

▼ 表2 104~106年度「營造友善城鄉環境」核定總經費表

子計畫(分項經費) (單位:千元)	經資門	104年度		105年度		106年度	
		框列經費	子計畫小計	框列經費	子計畫小計	框列經費	子計畫小計
(一) 營造友善城鄉環境	經	23,928	180,752	40,619	323,687	17,010	189,000
	資	156,824		283,068		171,990	
(二) 友善城鄉環境推廣觀摩活動	經	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
	資						
補助地方合計經費	經	24,928	181,752	41,619	324,687	18,010	190,000
	資	156,824		283,068		171,990	
本署自辦	經	17,817	18,317	19,500	20,000	-	-
	資	500		500		-	
<b>總計</b>			<b>200,069</b>		<b>344,687</b>		<b>190,000</b>



▼ 表3 104~106年度「友善城鄉環境推廣觀摩活動」子計畫補助經費

(1) 104年度推廣觀摩活動補助情形

單位：千元

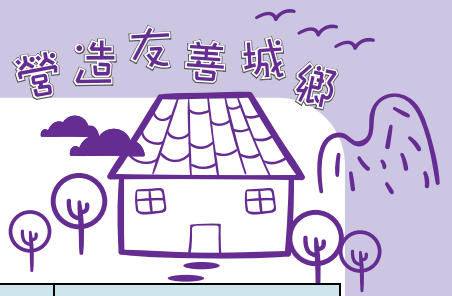
縣市別	財力分級	計畫名稱	中央補助(千元)			地方配合款(千元)			總經費(千元)		
			經常門	資本門	補助經費	經常門	資本門	補助經費	經常門	資本門	補助經費
新北市	80%	友善城鄉環境推廣觀摩活動(三芝區)	150	0	150	0	37.5	37.5	150	37.5	187.5
臺中市	80%	友善城鄉環境推廣觀摩活動(清水區)	150	0	150	0	37.5	37.5	150	37.5	187.5
嘉義縣	89%	友善城鄉環境推廣觀摩活動(溪口鄉)	200	0	200	0	25.0	25.0	200	25.0	225.0
臺南市	84%	友善城鄉環境推廣觀摩活動(新營區)	150	0	150	0	28.6	28.6	150	28.6	178.6
		友善城鄉環境推廣觀摩活動(善化區)	150	0	150	0	28.6	28.6	150	28.6	178.6
花蓮縣	87%	友善城鄉環境推廣觀摩活動(鳳林鎮)	200	0	200	0	29.9	29.9	200	29.9	229.9
合計			1,000	0	1,000	0	187.1	187.1	1,000	187.1	1,187.1

(2) 105年度推廣觀摩活動補助情形

單位：千元

縣市別	財力分級	計畫名稱	中央補助(千元)			地方配合款(千元)			總經費(千元)		
			經常門	資本門	補助經費	經常門	資本門	補助經費	經常門	資本門	補助經費
新竹市	81%	「營造友善城鄉環境」推廣觀摩會(北區)	300	0	300	0	100	100	300	100	400
臺南市	81%	「營造友善城鄉環境」推廣觀摩會(南區)	300	0	300	0	78	78	300	78	378
嘉義縣	89%	「營造友善城鄉環境」推廣觀摩會(大林鎮)	400	0	400	0	50	50	400	50	450
合計			1,000	0	1,000	0	228	228	1,000	228	1,228





(3) 106年度推廣觀摩活動補助情形

單位：千元

縣市別	財力分級	計畫名稱	中央補助(千元)			地方配合款(千元)			總經費(千元)		
			經常門	資本門	補助經費	經常門	資本門	補助經費	經常門	資本門	補助經費
新北市	70%	友善城鄉環境推廣觀摩活動(蘆洲區)	200	0	200	0	100	100	200	100	300
新竹縣	78%	友善城鄉環境推廣觀摩活動(竹東鎮)	200	0	200	0	56.45	56.45	200	56.45	256.45
雲林縣	85%	友善城鄉環境推廣觀摩活動(麥寮鄉)	200	0	200	0	36	36	200	36	236
臺南市	78%	友善城鄉環境推廣觀摩活動(六甲區)	200	0	200	0	57	57	200	57	257
高雄市	78%	友善城鄉環境推廣觀摩活動(阿蓮區)	200	0	200	0	60	60	200	60	260
合計			1,000	0	1,000	0	309.45	309.45	1,000	309.45	1,309.45

▼ 表4 104~106年度「營造友善城鄉環境」子計畫補助經費

(1) 104年度子計畫補助情形

單位：千元

縣市別	財力分級	計畫名稱	中央補助(千元)			地方配合款(千元)			總經費(千元)		
			經常門	資本門	補助經費	經常門	資本門	補助經費	經常門	資本門	補助經費
新竹市	80%	營造友善城鄉環境(拔尖級：北區)	5,500	36,500	42,000	0	11,000	11,000	5,500	47,500	53,000
苗栗縣	89%	營造友善城鄉環境(精進級：三義鄉)	1,700	10,500	12,200	0	1,500	1,500	1,700	12,000	13,700
嘉義縣	89%	營造友善城鄉環境(拔尖級：大林鎮)	4,428	31,324	35,752	0	4,419	4,419	4,428	35,743	40,171
		營造友善城鄉環境(精進級：東石鄉)	1,700	10,500	12,200	0	1,509	1,509	1,700	12,009	13,709
臺南市	84%	營造友善城鄉環境(拔尖級：南區)	5,500	36,500	42,000	0	8,000	8,000	5,500	44,500	50,000
屏東縣	89%	營造友善城鄉環境(精進級：滿洲鄉)	1,700	10,500	12,200	0	1,520	1,520	1,700	12,020	13,720
臺東縣	89%	營造友善城鄉環境(精進級：池上鄉)	1,700	10,500	12,200	0	1,520	1,520	1,700	12,020	13,720
連江縣	89%	營造友善城鄉環境(精進級：南竿鄉)	1,700	10,500	12,200	0	1,510	1,510	1,700	12,010	13,710
合計			23,928	156,824	180,752	0	30,978	30,978	23,928	187,802	211,730



(2) 105年度子計畫補助情形

單位：千元

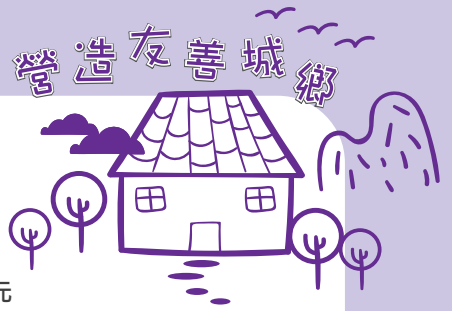
縣市別	財力分級	計畫名稱	中央補助(千元)			地方配合款(千元)			總經費(千元)		
			經常門	資本門	補助經費	經常門	資本門	補助經費	經常門	資本門	補助經費
新北市	75%	「營造友善城鄉環境」(蘆洲區)	4,850	35,650	40,500	1,870	17,800	19,670	6,720	53,450	60,170
臺南市	84%	「營造友善城鄉環境」(六甲區)	4,510	33,119	37,629	0	9,500	9,500	4,510	42,619	47,129
高雄市	81%	「營造友善城鄉環境」(阿蓮區)	4,850	35,650	40,500	1,500	13,500	15,000	6,350	49,150	55,500
新竹縣	81%	「營造友善城鄉環境」(竹東鎮)	4,850	35,650	40,500	0	9,500	9,500	4,850	45,150	50,000
雲林縣	86%	「營造友善城鄉環境」(麥寮鄉)	4,850	35,650	40,500	0	6,600	6,600	4,850	42,250	47,100
宜蘭縣	86%	「營造友善城鄉環境」(員山鄉)	1,300	9,300	10,600	1,140	1,510	2,650	2,440	10,810	13,250
苗栗縣	89%	「營造友善城鄉環境」(後龍鎮)	885	6,305	7,190	0	889	889	885	7,194	8,079
彰化縣	86%	「營造友善城鄉環境」(鹿港鎮)	1,300	9,300	10,600	0	6,730	6,730	1,300	16,030	17,330
嘉義縣	89%	「營造友善城鄉環境」(竹崎鄉)	1,237	8,847	10,084	0	1,311	1,311	1,237	10,158	11,395
嘉義縣	89%	「營造友善城鄉環境」(中埔鄉)	1,237	8,847	10,084	0	1,311	1,311	1,237	10,158	11,395
雲林縣	86%	「營造友善城鄉環境」(土庫鎮)	1,300	9,300	10,600	0	1,730	1,730	13,000	11,030	12,330
雲林縣	86%	「營造友善城鄉環境」(古坑鄉)	1,300	9,300	10,600	0	1,730	1,730	1,300	11,030	12,330
臺東縣	89%	「營造友善城鄉環境」(臺東市)	1,300	9,300	10,600	0	1,312	1,312	1,300	10,612	11,912
屏東縣	89%	「營造友善城鄉環境」(三地門鄉)	1,300	9,300	10,600	0	1,320	1,320	1,300	10,620	11,920
屏東縣	89%	「營造友善城鄉環境」(萬巒鄉)	1,300	9,300	10,600	0	1,320	1,320	1,300	10,620	11,920
屏東縣	89%	「營造友善城鄉環境」(東港鎮)	3,000	17,000	20,000	0	2,480	2,480	3,000	19,480	22,480
合 計			39,369	281,818	321,187	4,510	78,543	83,543	55,579	360,361	404,240



(3) 106年度子計畫補助情形

單位：千元

縣市別	財力分級	計畫名稱	中央補助(千元)			地方配合款(千元)			總經費(千元)		
			經常門	資本門	補助經費	經常門	資本門	補助經費	經常門	資本門	補助經費
新北市	70%	「營造友善城鄉環境」(淡水區)	1,800	18,200	20,000	0	8,580	8,580	1,800	26,780	28,580
臺中市	70%	「營造友善城鄉環境」(霧峰區)	1,800	18,200	20,000	772.0	23,980	24,752	2,572.0	42,180	44,752.0
臺南市	78%	「營造友善城鄉環境」(北門區)	1,800	18,200	20,000	0	5,641.1	5,641	1,800	23,841.1	25,641.1
高雄市	78%	「營造友善城鄉環境」(六龜區)	450	4,550	5,000	0	1,420	1,420	450	5,970	6,420
宜蘭縣	85%	「營造友善城鄉環境」(礁溪鄉)	180	1,820	2,000	0	353	353	180	2,173	2,353
桃園市	70%	「營造友善城鄉環境」(楊梅區)	450	4,550	5,000	0	2,150	2,150	450	6,700	7,150
新竹縣	78%	「營造友善城鄉環境」(寶山鄉)	450	4,550	5,000	0	1,411	1,411	450	5,961	6,411
苗栗縣	89%	「營造友善城鄉環境」(頭屋鄉)	360	3,640	4,000	0	500	500	360	4,140	4,500
彰化縣	85%	「營造友善城鄉環境」(溪州鄉)	360	3,640	4,000	0	710	710	360	4,350	4,710
彰化縣	85%	「營造友善城鄉環境」(彰化市)	360	3,640	4,000	0	706	706	360	4,346	4,706
南投縣	85%	「營造友善城鄉環境」(南投市)	360	3,640	4,000	0	710	710	360	4,350	4,710
南投縣	85%	「營造友善城鄉環境」(名間鄉)	180	1,820	2,000	0	355	355	180	2,175	2,355
雲林縣	85%	「營造友善城鄉環境」(斗六市)	1,800	18,200	20,000	0	3,530	3,530	1,800	21,730	23,530
雲林縣	85%	「營造友善城鄉環境」(虎尾鎮)	360	3,640	4,000	0	710	710	360	4,350	4,710
雲林縣	85%	「營造友善城鄉環境」(元長鄉)	360	3,640	4,000	0	710	710	360	4,350	4,710
嘉義縣	89%	「營造友善城鄉環境」(番路鄉)	360	3,640	4,000	0	500	500	360	4,140	4,500
嘉義縣	89%	「營造友善城鄉環境」(新港鄉)	450	4,550	5,000	0	620	620	450	5,170	5,620



(3) 106年度子計畫補助情形-續

單位：千元

縣市別	財力分級	計畫名稱	中央補助(千元)			地方配合款(千元)			總經費(千元)		
			經常門	資本門	補助經費	經常門	資本門	補助經費	經常門	資本門	補助經費
屏東縣	89%	「營造友善城鄉環境」(內埔鄉)	180	1,820	2,000	0	248	248	180	2,068	2,248
屏東縣	89%	「營造友善城鄉環境」(春日鄉)	180	1,820	2,000	0	300	300	180	2,120	2,300
臺東縣	89%	「營造友善城鄉環境」(池上鄉)	1,800	18,200	20,000	0	2,472	2,472	1,800	20,672	22,472
臺東縣	89%	「營造友善城鄉環境」(關山鎮)	360	3,640	4,000	0	494.4	494.4	360	4,134.4	4,494.4
臺東縣	89%	「營造友善城鄉環境」(延平鄉)	180	1,820	2,000	0	247.2	247.2	180	2,067.2	2,247.2
花蓮縣	89%	「營造友善城鄉環境」(花蓮市)	360	3,640	4,000	0	706	706	360	4,346	4,706
澎湖縣	89%	「營造友善城鄉環境」(白沙鄉)	180	1,820	2,000	0	248	248	180	2,068	2,248
合 計			17,010	171,990	189,000	772	62,312.7	63,084.7	17,782	234,302.7	252,084.7





104~106年「營造友善城鄉環境」推動成果重點摘述如下：

**1. 辦理104至106年度「營造友善城鄉環境」補助計畫縣市執行成果查核輔導作業，提升地方政府補助經費執行率及執行品質。**

104年度「營造友善城鄉環境」補助計畫，共計有3個「拔尖級」及5個「精進級」鄉鎮市區獲得補助，105年度「營造友善城鄉環境」補助計畫，共計有5個「拔尖級」、10個「精進級」及1個「藍色經濟計畫」鄉鎮市區，106年度則共有5個「拔尖級」、10個「精進級」、7個「入選獎」及7個「推薦獎」，推動單位名單詳如表5。獲得遴選通過之「營造友善城鄉環境」推動單位，須透過每月於EcoLife清淨家園願厝邊綠色生活網（簡稱「綠網」）登錄填報執行成果，並接受執行進度管考機制查核。除透過綠網填報情形進行推動單位執行成果控管外，104年度透過兩階段推動進度查核輔導作業進行實地查核，包括第1次推動進度查核及第2次推動進度查核各8場次，藉由共計16場次前後2階段之實地現勘查核，提供地方施作建議與缺失改善，以期提升地方施作品質，105年及106年則為當年度推動單位各進行1次推動進度查核。

104~106年度推動「營造友善城鄉環境」環境衛生永續指標項目總數統計情形詳如表6，推動指標數總計256項，其中「公廁管理潔淨化」為環保署拔尖級及精進級推動單位共同指定指標，截至106年12月15日止，104年度單位承諾達成永續指標項次數之完成情形，總計完成52項，105至106年度單位承諾達成永續指標項次數之完成情形，則因尚有施作工程項目未結案，共計完成138項，各指標達成情形詳如表7。



▼ 表5 104~106年度「營造友善城鄉環境」補助計畫推動單位

年度	級別	補助推動單位	小計(處)
104年	拔尖級	新竹市(北區)、嘉義縣(大林鎮)、臺南市(南區)	3
	精進級	苗栗縣(三義鄉)、嘉義縣(東石鄉)、屏東縣(滿州鄉)、臺東縣(池上鄉)、連江縣(南竿鄉)	5
105年	拔尖級	新北市(蘆洲區)、臺南市(六甲區)、高雄市(阿蓮區)、新竹縣(竹東鎮)、雲林縣(麥寮鄉)	5
	精進級	宜蘭縣(員山鄉)、苗栗縣(後龍鎮)、彰化縣(鹿港鎮)、嘉義縣(竹崎鄉)、嘉義縣(中埔鄉)、雲林縣(土庫鎮)、雲林縣(古坑鄉)、臺東縣(臺東市)、屏東縣(三地門鄉)、屏東縣(萬巒鄉)	10
	藍色經濟計畫	屏東縣(東港鎮)	1
106年	拔尖級	臺南市(北門區)、臺東縣(池上鄉)、雲林縣(斗六市)、新北市(淡水區)、臺中市(霧峰區)	5
	入選獎	基隆市(仁愛區)、新竹市(香山區)、桃園市(楊梅區)、新竹縣(寶山鄉)、嘉義縣(新港鄉)、高雄市(六龜區)、屏東縣(屏東市)	7
	精進級	苗栗縣(頭屋鄉)、彰化縣(彰化市)、南投縣(南投市)、雲林縣(虎尾鎮)、連江縣(北竿鄉)、花蓮縣(花蓮市)、臺東縣(關山鎮)、嘉義縣(番路鄉)、雲林縣(元長鄉)、彰化縣(溪州鄉)	10
	推薦獎	宜蘭縣(礁溪鄉)、南投縣(名間鄉)、嘉義縣(水上鄉)、屏東縣(內埔鄉)、屏東縣(春日鄉)、臺東縣(延平鄉)、澎湖縣(白沙鄉)	7
總計(處)			53





▼ 表6 104~106年度「營造友善城鄉環境」永續指標項目統計情形

年度	級別	縣市	鄉鎮市區	推動永續指標數	達成指標數	
104 年	拔尖級	臺南市	南區	14	14	
	拔尖級	新竹市	北區	11	11	
	拔尖級	嘉義縣	大林鎮	10	10	
	精進級	嘉義縣	東石鄉	4	4	
	精進級	苗栗縣	三義鄉	3	3	
	精進級	屏東縣	滿洲鄉	3	3	
	精進級	臺東縣	池上鄉	4	4	
	精進級	連江縣	南竿鄉	3	3	
	(合計)				52	52
105 年	拔尖級	新北市	蘆洲區	11	11	
	拔尖級	新竹縣	竹東鎮	11	11	
	拔尖級	雲林縣	麥寮鄉	10	9	
	拔尖級	臺南市	六甲區	10	9	
	拔尖級	高雄市	阿蓮區	10	9	
	精進級	苗栗縣	後龍鎮	3	3	
	精進級	彰化縣	鹿港鎮	5	5	
	精進級	雲林縣	古坑鄉	5	5	
	精進級	雲林縣	土庫鎮	7	7	
	精進級	嘉義縣	竹崎鄉	5	5	
	精進級	嘉義縣	中埔鄉	6	6	
	精進級	臺東縣	臺東市	3	0	
	精進級	宜蘭縣	員山鄉	3	3	
	精進級	屏東縣	萬巒鄉	3	3	
	精進級	屏東縣	三地門鄉	3	3	
	藍色計畫	屏東縣	東港鎮	4	4	
	(合計)				99	93



年度	級別	縣市	鄉鎮市區	推動永續指標數	達成指標數	
106 年	拔尖級	新北市	淡水區	10	4	
	拔尖級	臺中市	霧峰區	10	5	
	拔尖級	臺南市	北門區	10	0	
	拔尖級	雲林縣	斗六市	10	6	
	拔尖級	臺東縣	池上鄉	10	7	
	入選獎	基隆市	仁愛區	2	1	
	入選獎	新竹市	香山區	2	1	
	入選獎	桃園市	楊梅區	3	0	
	入選獎	新竹縣	寶山鄉	2	1	
	入選獎	嘉義縣	新港鄉	2	1	
	入選獎	高雄市	六龜區	2	0	
	入選獎	屏東縣	屏東市	2	1	
	精進級	苗栗縣	頭屋鄉	3	3	
	精進級	彰化縣	彰化市	3	0	
	精進級	彰化縣	溪州鄉	3	3	
	精進級	南投縣	南投市	4	4	
	精進級	雲林縣	虎尾鎮	4	0	
	精進級	雲林縣	元長鄉	4	0	
	精進級	嘉義縣	番路鄉	3	2	
	精進級	花蓮縣	花蓮市	3	0	
	精進級	臺東縣	關山鎮	3	2	
	精進級	連江縣	北竿鄉	3	0	
	推薦獎	宜蘭縣	礁溪鄉	1	1	
	推薦獎	南投縣	名間鄉	1	1	
	推薦獎	嘉義縣	水上鄉	1	1	
	推薦獎	屏東縣	內埔鄉	1	0	
	推薦獎	屏東縣	春日鄉	1	1	
	推薦獎	臺東縣	延平鄉	1	0	
	推薦獎	澎湖縣	白沙鄉	1	0	
	(合計)				105	45





▼ 表7 104~106年度「營造友善城鄉環境」承諾達成永續指標項次數

年度 永續指標	104年			105年			106年		
	預定 項次	已完成 項次	合計 項次	預定 項次	已完成 項次	合計 項次	預定 項次	已完成 項次	合計 項次
公廁管理潔淨化	8	8	8	16	13	13	27	11	11
遛狗清便風尚化	3	3	3	6	6	6	5	2	2
在地環境舒適化	4	4	4	7	7	7	6	3	3
清溝除污通暢化	6	6	6	14	13	13	18	9	9
道路電纜整齊化	2	2	2	3	2	2	1	1	1
居家外圍潔淨化	5	5	5	6	6	6	7	2	2
景觀地標優質化	2	2	2	4	4	4	5	1	1
空屋空地綠美化	7	7	7	14	13	13	15	4	4
公共設施標準化	5	5	5	11	11	11	10	5	5
公共空間公園化	1	1	1	5	4	4	4	1	1
室內空氣清淨化	2	2	2	3	3	3	1	1	1
路面無坑平坦化	3	3	3	8	9	9	4	3	3
居家生活寧適化	1	1	1	0	0	0	0	0	0
健康環境無毒化	3	3	3	2	2	2	2	2	2
小計	52	52	52	99	93	93	105	45	45

數據統計時間：至106年12月15日 數據來源：環保署清淨家園全民運動顧厝邊部落格綠色生活 (EcoLife) 網

## 2. 辦理「友善城鄉環保示範區」後續維管及效益查核輔導作業，維持優質友善城鄉環保示範區環境衛生品質。

有關「友善城鄉環保示範區」之示範區級推動單位進行後續維管及效益查核輔導，針對歷年受補助推動單位之推動成果後續維護管理情形進行追蹤查核及輔導，104年度完成共計28場次實地查核輔導作業，105年度完成19場次實地查核輔導作業，106年度則完成28場次實地查核輔導作業，針對地方後續維管辦理情形及現況，提出建議及缺失改善方針，藉以提升地方自主維管之成效，104~106年度維管查核單位詳如表8。



▼ 表8 歷年受補助推動單位維管查核名單

查核年度	查核對象	受補助推動單位 / 受補助年度			
104 年	99-103 年 受補助 推動單位	1.臺南市新營區 (103 年度)	2.臺南市善化區 (103 年度)	3.彰化縣鹿港鎮 (99 年度)	4.彰化縣田尾鄉 (102 年度)
		5.臺南市東區 (102 年度)	6.臺南市北區 (100 年度)	7.嘉義縣溪口鄉 (103 年度)	8.嘉義縣大林鎮 (99 年度)
		9.嘉義縣大林鎮 (102 年度)	10.臺北市南港區 (100 年度)	11.臺北市松山區 (101 年度)	12.新竹市東區 (102 年度)
		13.臺中市清水區 (103 年度)	14.花蓮縣鳳林鎮 (103 年度)	15.高雄市橋頭區 (99 年度)	16.高雄市彌陀區 (100 年度)
		17.臺中市南屯區 (100 年度)	18.臺中市西區 (100 年度)	19.臺東縣池上鄉 (101 年度)	20.桃園市中壢區 (102 年度)
		21.桃園市桃園區 (101 年度)	22.新北市坪林區 (99 年度)	23.新北市萬里區 (102 年度)	24.新北市三芝區 (103 年度)
		25.臺南市安平區 (99 年度)	26.臺南市安平區 (101 年度)	27.臺南市南區 (102 年度)	28.高雄市大樹區 (101 年度)
105 年	102-104 年 受補助 推動單位	1.新竹市東區 (102 年度)	2.新竹市北區 (104 年度)	3.臺中市清水區 (103 年度)	4.苗栗縣三義鄉 (104 年度)
		5.新北市萬里區 (102 年度)	6.新北市三芝區 (103 年度)	7.彰化縣田尾鄉 (102 年度)	8.嘉義縣大林鎮 (102 年度)
		9.嘉義縣大林鎮 (104 年度)	10.嘉義縣溪口鄉 (103 年度)	11.嘉義縣東石鄉 (104 年度)	12.花蓮縣鳳林鎮 (103 年度)
		13.臺東縣池上鄉 (104 年度)	14.屏東縣滿州鄉 (104 年度)	15.臺南市東區 (102 年度)	16.臺南市南區 (102 年度)
		17.連江縣南竿鄉 (104 年度)	18.臺南市新營區 (103 年度)	19.臺南市善化區 (103 年度)	
106 年	103-105 年 受補助 推動單位	1.苗栗縣後龍鎮 (105 年度)	2.苗栗縣三義鄉 (104 年度)	3.新北市蘆洲區 (105 年度)	4.宜蘭縣員山鄉 (105 年度)
		5.臺南市善化區 (103 年度)	6.臺南市六甲區 (105 年度)	7.新竹縣竹東鎮 (105 年度)	8.新竹市北區 (104 年度)
		9.嘉義縣溪口鄉 (103 年度)	10.嘉義縣大林鎮 (104 年度)	11.嘉義縣中埔鄉 (105 年度)	12.嘉義縣竹崎鄉 (105 年度)
		13.臺東縣池上鄉 (104 年度)	14.臺東縣臺東市 (105 年度)	15.屏東縣萬巒鄉 (105 年度)	16.屏東縣三地門鄉 (105 年度)
		17.屏東縣東港鎮 (105 年度)	18.屏東縣滿州鄉 (104 年度)	19.花蓮縣鳳林鎮 (103 年度)	20.臺南市南區 (104 年度)
		21.高雄市阿蓮區 (105 年度)	22.雲林縣古坑鄉 (105 年度)	23.雲林縣土庫鎮 (105 年度)	24.連江縣南竿鄉 (104 年度)
		25.嘉義縣東石鄉 (104 年度)	26.臺南市新營區 (103 年度)	27.雲林縣麥寮鄉 (105 年度)	28.彰化縣鹿港鎮 (105 年度)



### 3. 綠網e化溝通平台建置，提升地方執行成果即時資訊管控。

為有效強化資訊平臺管考系統管理相關計畫推動工作，環保署於97年即建構綠色生活網，並持續進行提升綠網既有功能及相關更新維護，以增進綠網操作的友善度；除提供各縣市業務綠網成果填報功能，利於補助計畫地方成果管控外，更加强各類評比工作的回饋機制，如公廁、通報系統等，且為提升民眾對綠網使用，優化綠網通報及管控流程，以提高綠網使用流暢度，並配合環境整潔度評比推動專案計畫，提供評比作業系統，供地方提報執行情況，藉由資訊平台建構推廣及宣導，逐步落實清淨家園樂活化之「扎根環境教育，愛家園顧台灣」的環境新主張。有關地方機關執行相關填報功能，以及綠網各項重點管考及彙整功能說明如下：

#### A. 地方績效評比功能

配合環境整潔度評比推動專案計畫，提供評比作業系統，供地方提報執行情況，即時成果查詢。為配合環境衛生政策執行內容調整異動，環境整潔度評比推動專案計畫執行期程為101年度至105年度止，針對101至105年度整潔度評比成果成績統計情形，詳見表4.5-9~表4.5-10。

在中央及地方齊力的整頓下，各鄉鎮市區村里持續維護環境整潔工作，並透過持續無預警環境整潔評比工作，讓環境整潔概念深化到基層鄉鎮市區及村里環境，提升臺灣每一個公共區域及居家周邊的環境品質。從101年以來，評比成績獲A級以上的縣市與村里皆已逐年增加，整體成績亦確實逐年提升，整潔度已大幅改善。



▼ 表9 101至105年度村里整潔度評比成績統計表

年度	各村里整潔度評比成績					村里總數
	特優級(A)	優等級(B)	普通級(C)	加強級(D)	改善級(E)	
105年	747	108	12	0	0	867
104年	5,084	1,044	144	7	1	6,280
103年	5,919	1,621	242	18	1	7,801
102年	4,222	2,426	986	154	13	7,801
101年	379	4,699	2,190	128	16	7,412

▼ 表10 101至105年度各縣市整潔度評比成績統計表

縣市	各縣市整潔度評比成績				
	101年	102年	103年	104年	105年
臺北市	A	A	A	A	A
新北市	A	A	A	A	A
桃園市	B	B	A	A	A
臺中市	B	B	B	B	B
臺南市	B	B	A	A	A
高雄市	B	A	A	A	A
宜蘭縣	B	B	B	B	B
新竹縣	B	B	B	B	A
苗栗縣	B	B	A	B	B
彰化縣	B	B	B	B	B
南投縣	C	B	A	A	B
雲林縣	B	B	B	A	B
嘉義縣	B	A	A	A	A
屏東縣	B	B	A	A	A
花蓮縣	B	B	A	A	A
臺東縣	B	C	A	B	A
澎湖縣	B	B	C	B	A
基隆市	A	A	A	A	A
新竹市	A	A	A	A	A
嘉義市	A	A	A	A	A
金門縣	A	A	A	A	A
連江縣	D	B	C	A	A



## B. 營造友善城鄉環境管理系統

配合強化補助計畫縣市營造友善城鄉管理功能，共計14項指標項目提供進行填報，14項指標內容分別為：公廁管理潔淨化、遛狗清便風尚化、在地環境舒適化、清溝除汙通暢化、道路電纜整齊化，以及自創項目指標等項目。環保署透過綠網系統，提供各縣市受補助單位進行計畫年度成果填報，各項子成果均須於綠網填報，俾利年度執行成果彙整統計。

有關綠網平台使用瀏覽人次及營造友善城鄉環境相關推動及執行管考情形，針對重點填報統計成果彙整如表11~表15。

▼ 表11 104~106年建置綠網e化溝通平台平均瀏覽人次統計表

年度	平均綠網瀏覽人次/日
104年	4,744
105年	9,309
106年	8,475

數據統計時間：至106年10月31日（104~105年度皆統計至12月底）

數據來源：環保署清淨家園全民運動顧厝邊部落格綠色生活（EcoLife）網

▼ 表12 104~106年全國管考機制日誌統計表

項目	104年	105年	106年
巡檢日誌	631,837 篇	481,695 篇	503,370
清理日誌	525,201 篇	547,241 篇	469,221
通報日誌	29,810 篇	7,395 篇	4,003
活動日誌	170,768 篇	167,904 篇	105,005

數據統計時間：至106年10月31日（104~105年度皆統計至12月底）

數據來源：環保署清淨家園全民運動顧厝邊部落格綠色生活（EcoLife）網



▼ 表13 104~106年巡檢及清理執行推動成果

項目	104年	105年	106年
巡檢+清理路線建立筆數(條)	34,494	24,586	4,552
巡檢+清理路線建立總長度(公里)	117,703	111,561	13,553
巡檢日誌篇數(篇)	631,837	481,695	503,370
清理日誌數(篇)	525,201	547,241	469,221

數據統計時間：至106年10月31日(104~105年度皆統計至12月底)

數據來源：環保署清淨家園全民運動顧厝邊部落格綠色生活(EcoLife)網

▼ 表14 104~106年髒亂點通報執行情形

項目	104年	105年	106年
通報件數(件)	29,810	7,395	4,003
通報已清理件數(件)	29,527	7,095	3,957

數據統計時間：至106年10月31日(104~105年度皆統計至12月底)

數據來源：環保署清淨家園全民運動顧厝邊部落格綠色生活(EcoLife)網

▼ 表15 104~106年公廁列管情形

年度	列管公廁 (數量)	特優級座 (數量)	優等級座 (數量)	普通級座 (數量)	不及格	加強級座 (數量)	改善級座 (數量)
104年	77,756	53,337	27,731	560	-	104	23
		68.60%	30.52%	0.72%	-	0.13%	0.03%
105年	78,933	60,003	18,456	348	-	104	22
		76.02%	23.38%	0.44%	-	0.13%	0.03%
106年	55,076	40,090	12,662	1,487	837	-	-
		72.79%	22.99%	2.70%	1.52%	-	-

數據統計時間：至106年10月31日(104~105年度皆統計至12月底)

數據來源：環保署清淨家園全民運動顧厝邊部落格綠色生活(EcoLife)網



4. 辦理105~107年度「營造友善城鄉環境」推動單位遴選，  
推動友善城鄉環境，精進環境衛生品質。

104年申請「營造友善城鄉環境」推動單位遴選，共計有30個縣市單位參與，經過第一階段書面審查會議、第二階段實地現勘及綜合審查會議3階段遴選作業，最終共計有5個「拔尖級」單位、10個「精進級」單位獲選為105年度「營造友善城鄉環境」推動單位，105年則遴選出及106年則各遴選出，獲選推動單位名單詳如表16，針對遴選結果，則透過協助撰寫新聞稿公布遴選結果，藉以提高廣宣效果，期召集更多有心提升地方環境品質之縣市參與。

▼ 表16 105~107年度「營造友善城鄉環境」推動單位獲選名單

推動年度	遴選獲獎級別	候選單位數	獲選單位數	獲選推動縣市/單位
105年	拔尖級	13	5	新北市（蘆洲區）、新竹縣（竹東鎮） 雲林縣（麥寮鄉）、高雄市（阿蓮區） 臺南市（六甲區）
	精進級	17	10	苗栗縣（後龍鎮）、彰化縣（鹿港鎮） 雲林縣（古坑鄉）、雲林縣（土庫鎮） 嘉義縣（竹崎鄉）、嘉義縣（中埔鄉） 屏東縣（萬巒鄉）、屏東縣（三地門鄉） 宜蘭縣（員山鄉）、臺東縣（臺東市）
106年	拔尖級	13	5	新北市（淡水區）、臺中市（霧峰區）、雲林縣（斗六鎮）、臺南市（北門區）、臺東縣（池上鄉）
	環境衛生整頓清理 （入選獎）		7	基隆市（仁愛區）、桃園市（楊梅區）、新竹市（香山區）、新竹縣（寶山鄉）、嘉義縣（新港鄉）、高雄市（六龜區）、屏東縣（屏東市）



▼ 表16 105~107年度「營造友善城鄉環境」推動單位獲選名單-續

推動年度	遴選獲獎級別	候選單位數	獲選單位數	獲選推動縣市/單位
106年	精進級	18	10	苗栗縣（頭屋鄉）、彰化縣（彰化市）、彰化縣（溪州鄉）、南投縣（南投市）、雲林縣（虎尾鎮）、雲林縣（元長鄉）、嘉義縣（番路鄉）、花蓮縣（花蓮市）、臺東縣（關山鎮）、連江縣（北竿鄉）
	環境衛生整頓清理（推薦獎）		7	宜蘭縣（礁溪鄉）、南投縣（名間鄉）、嘉義縣（水上鄉）、屏東縣（內埔鄉）、屏東縣（春日鄉）、臺東縣（延平鄉）、澎湖縣（白沙鄉）
107年	拔尖級	19	8	新北市、臺中市、臺南市、高雄市、新竹市、彰化縣、屏東縣、臺東縣
	精進級		7	苗栗縣、南投縣、嘉義市、嘉義縣、花蓮縣、金門縣、澎湖縣
	入選獎		4	基隆市、桃園市、新竹縣、雲林縣

#### 5. 辦理「營造友善城鄉環境」地方政府研習會，增進中央與地方交流互動，以利業務推動。

104年度「營造友善城鄉環境」地方政府研習會於12月21日辦理，觀摩地點為臺北市松山區環保示範區，特邀請新北市蘆洲區賴俊達區長進行經驗分享；105年度地方政府研習會，則於105年10月20日~10月21日辦理，參訪地點為新竹縣寶山鄉環保示範區；106年度地方政府研習會，則於106年10月16日~10月17日辦理，參訪地點為新北市蘆洲區友善城鄉示範區。為能有助於地方推動優質環境深耕社區，並落實環境衛生永續指標之要領，104、105及106年度分別邀請內政部營建署中區工程處陳俊雄主任及前行政院公共工程委員會楊欽銘委員，針對公共工程查核中常見之缺失及施





作要項進行重點說明，讓與會人員更能瞭解施作監管上之訣竅，以利推動工程能符合查核規範並增進工程施作品質，104年特別邀請臺灣大學園藝暨景觀研究所曹正教授，傳遞環境美學及永續環境觀念，各年度並分別邀請臺南市南區朱棟區長、連江縣環保局李易修課長、新北市蘆洲區賴俊達區長等績優推動單位範例，透過研習會提供地方政府各單位獲取更多地方營造上優良經驗，並獲得更佳學習機會，辦理現況詳見圖3。



中區工程處陳主任查核重點說明



蘆洲區賴區長推動經驗分享



東海大學曹正博士環境美學說明



連江縣環保局李課長經驗分享



新竹縣寶山鄉參訪觀摩



新竹縣寶山鄉示範區設施觀摩



新北市蘆洲區觀摩活動開場



新北市蘆洲施作成果觀摩

◀ 圖3 104~106年度地方政府研習會辦理現況



## 6. 友善城鄉環保示範區及優質特色公廁地圖推廣活動。

環保署自99年起於全國營造優質環保示範區、並於104年推動營造友善城鄉環境計畫及改善公廁環境品質，而推動以來許多地方已具有相當豐碩的成果。故於本年度辦理「自己的微旅行自己搭」及「綠厝邊照片拼拼~拚」友善城鄉推廣活動，期許讓民眾能夠實地前往這些景點去體驗、發掘當地故事或產生身心靈層面的轉變，打造一趟屬於自己的深度旅遊，並透過民眾從不同角度的鏡頭、無限的創意及動人的文字，來展現或傳達訴說出這些地方的好。最後，再將這些旅遊照片紀錄、故事或心得與大家共享，推薦給自己的親朋好友。於104年度所辦理之「自己的微旅行自己搭」活動參與人數552人次，徵得1,262篇旅遊日誌，最後遴選出4位獲獎者；「綠厝邊照片拼拼~拚」攝影組圖活動參與人數905人次，共徵得2,605張照片，最後遴選出9位獲獎者，相關資訊如表17及表18所示。

▼ 表17 104年度「自己的微旅行自己搭」活動獲獎資料

<p>得獎 照片</p> 	<p>行腳達人獎 簡○崇</p>	<p>得獎 照片</p> 	<p>友善城鄉巡禮獎 卓○慈</p>
<p>得獎 照片</p> 	<p>友善城鄉巡禮獎 鄭○棋</p>	<p>得獎 照片</p> 	<p>友善城鄉巡禮獎 鄭○棋</p>

▼ 表18 104年度「綠盾邊照片拼拼~拚」活動獲獎資料

得獎照片

金獎  
張○千

得獎照片

銅獎  
劉○鈴

得獎照片

銀獎  
趙○寬

得獎照片

銅獎  
紀○樺

得獎照片

優選獎  
黃○豪

得獎照片

優選獎  
陳○中

得獎照片

優選獎  
曹○睿

得獎照片

優選獎  
吳○彥

得獎照片

優選獎  
吳○維

# 3

## 「國民居家寧適滿意度」調查



為瞭解友善城鄉環境營造之成效及民眾對居家環境品質之滿意度，進行友善城鄉環境營造前後之「民眾寧適滿意度」調查有其必要性，期能以前、後之數據對照進行分析，驗證友善城鄉環境推動與營造成效，也在未來相關計畫推動時提供做為執行依據與政策制定方針。

考量調查結果之公信力，本工作項委託國立政治大學商學院民意與市場調查研究中心協助進行。滿意度調查規劃如後說明。

### 1. 調查目的

環保署自104年度進行「營造友善城鄉環境」推動作業，由縣市依地方優勢與特色，打造優質居住環境，提供居民舒適之生活環境的同時，也加強推廣14項環境衛生永續指標，為瞭解友善城鄉環境營造前後之成效，以及營造前後民眾對於居家環境品質之感受與滿意程度，今年繼續委託政治大學商學院民意與市場調查研究中心執行106年「營造友善城鄉環境」民眾寧適滿意度調查」。藉由此次調查結果提供給環保署作為未來規劃補助時之參考。

### 2. 調查地區

- 105年後測：以105年獲補助之友善城鄉環境（16處）為調查地區，包括：新北市蘆洲區、新竹縣竹東鎮、苗栗縣後龍鎮、彰化縣鹿港鎮、雲林縣麥寮鄉、雲林縣古坑鄉、雲林縣土庫鎮、嘉義縣竹崎鄉、嘉義縣中埔鄉、臺南市六甲區、高雄市阿蓮區、屏東縣萬巒鄉、屏東縣三地門鄉、宜蘭縣員山鄉、臺東縣臺東市、屏東縣東港鎮。



- 106年前測：以106年獲補助之友善城鄉環境（15處）為調查地區，包括：新北市淡水區、臺中市霧峰區、雲林縣斗六市、臺南市北門區、臺東縣池上鄉、苗栗縣頭屋鄉、彰化縣彰化市、彰化縣溪州鄉、南投縣南投市、雲林縣虎尾鎮、雲林縣元長鄉、嘉義縣番路鄉、花蓮縣花蓮市、臺東縣關山鎮、連江縣北竿鄉。

### 3. 調查對象

本次調查對象為20歲（含）以上之居民。

### 4. 調查方法

本次調查訪問採用電話訪問方式進行。

### 5. 調查樣本數

本次調查訪問之抽樣採分層隨機抽樣方式，並以前述16個及15個鄉鎮市區為分層單位。樣本電話號碼係以本中心電話資料庫中各鄉鎮市區為之號碼為前四碼，後四碼則以隨機方式產生。

- 105年後測：預計有效樣本數為1,096份，在95%信心水準內，抽樣誤差為正負3%，樣本數量配置如下表：



項次	級別	地區	受測人數
1	拔尖級	新北市蘆洲區	244
2		新竹縣竹東鎮	117
3		雲林縣麥寮鄉	54
4		臺南市六甲區	30
5		高雄市阿蓮區	36
6	精進級	苗栗縣後龍鎮	46
7		彰化縣鹿港鎮	105
8		雲林縣古坑鄉	39
9		雲林縣土庫鎮	36
10		嘉義縣竹崎鄉	45
11		嘉義縣中埔鄉	56
12		屏東縣萬巒鄉	30
13		屏東縣三地門鄉	30
14		宜蘭縣員山鄉	39
15		臺東縣臺東市	130
16	藍色經濟計畫	屏東縣東港鎮	59
總計			1,096

- 106年前測：已完成調查，有效樣本數為1,210份，在95%信心水準內，抽樣誤差為正負2.82%，受測樣本數量如下表：

項次	級別	地區	受測人數
1	拔尖級	新北市淡水區	187
2		臺中市霧峰區	73
3		雲林縣斗六市	123
4		臺南市北門區	31
5		臺東縣池上鄉	30
6	精進級	苗栗縣頭屋鄉	31
7		彰化縣彰化市	265
8		彰化縣溪州鄉	35
9		南投縣南投市	114
10		雲林縣虎尾鎮	80
11		雲林縣元長鄉	31
12		嘉義縣番路鄉	31
13		花蓮縣花蓮市	119
14		臺東縣關山鎮	30
15		連江縣北竿鄉	30
總計			1,210



## 6. 問卷設計

本次調查訪問所使用之問卷為105年「民眾寧適滿意度」調查問卷，以14項環境衛生永續指標進行設計，調查民眾對於居家生活環境之整體滿意度，問卷總計共29題，依照「行政院環保署辦理民意調查標準作業流程」規定，已於106年3月完成問卷試測，其問卷內容之信、效度通過標準。

## 7. 調查時程

本年度辦理民眾寧適滿意度調查於3月提送問卷調查規劃書，經環保署核可後，106年前測已於106年3月27日完成正式問卷施測；105年後測已於106年7月25日完成正式問卷施測。

## 8. 105年後測調查實施情形

### ● 調查期間

本次調查訪問，自106年7月17日起至7月25日止。

### ● 統計分析方法

檢定樣本結構與調查母體結構（性別、居住地區）不符，故以Raking 方法計算出加權數值後，再進行代表性檢定，檢定結果顯示，樣本的性別、居住地區皆與母體結構相符，故進行下列統計分析。

### A. 頻次分析

以受訪民眾回答人數、百分比描述各題項之調查結果。



## B. 交叉分析

以受訪回答人數、百分比來描述受訪民眾基本資料（性別、年齡、教育程度、居住地區、實際居住年數、假日出外遊玩頻率）與特定題項做交叉分析，以瞭解不同基本資料（性別、年齡、教育程度、居住地區、實際居住年數、假日出外遊玩頻率）之受訪民眾在特定題項上之差異。

### ● 調查結果摘要

本次調查共成功完成訪問1,210位民眾，包括594位男性(49.1%)及616位女性(50.9%)；年齡層以70歲以上占最多(11.4%)，其次為35~39歲(10.0%)；受訪者教育程度以大學/專科(47.9%)為最多；依各地區人口比例分配，調查人數以彰化縣(彰化市)(21.9%)為最多；過半數的受訪者(68.4%)已居住超過20年以上，假日偶爾(1次)會出外遊玩(36.9%)。問卷各題結果整理如表19所示。

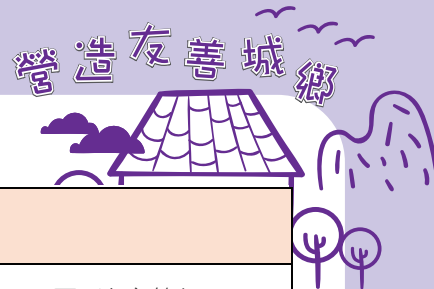
▼ 表19 105年後測滿意度調查各題項調查結果摘要

編號	分類	調查項目	調查結果
1.	環境清潔與維護	公廁管理潔淨化	42.6%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的公廁乾淨(含非常乾淨、還算乾淨)，11.3%認為不乾淨(含非常不乾淨、不太乾淨)。若不計入居住的鄉鎮市區無公廁的民眾，則有50.2%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的公廁乾淨，13.3%認為不乾淨。
2.		清溝除污通暢化	59.5%的受訪民眾認為住家附近的排水溝乾淨(含非常乾淨、還算乾淨)，28.8%認為不乾淨(含非常不乾淨、不太乾淨)。
3.		道路電纜整齊化	67.1%的受訪民眾認為住家附近車輛佔用騎樓或人行道的情形不嚴重(含無佔用情形、輕微)，28.7%認為嚴重(含有點嚴重、非常嚴重)。
4.		居家外圍潔淨化	75.9%的受訪民眾認為住家附近張貼違規小廣告的情形不嚴重(含無張貼情形、輕微)，20.8%認為嚴重(含有點嚴重、非常嚴重)。





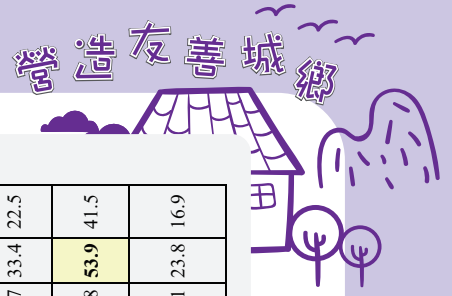
編號	分類	調查項目	調查結果	
5.	環境清潔與維護	居家外圍潔淨化	85.0%的受訪民眾認為居住村里（如：公園、廣場、巷道）的公共空間雜物堆積情形不嚴重（含無堆積情形、輕微），7.9%認為嚴重（含有點嚴重、非常嚴重）。	
6.		公共空間公園化	65.6%的受訪民眾認為居住村里的公園乾淨（含非常乾淨、還算乾淨），6.8%認為不乾淨（含不太乾淨、非常不乾淨）。若不計入居住村里無公園的民眾，則有81.4%的受訪民眾認為居住村里的公園乾淨，8.4%認為不乾淨。	
7.		居家生活寧適化	73.4%的受訪民眾認為住家附近隨意丟棄垃圾的情形不嚴重（含無亂丟情形、輕微），22.4%認為嚴重（含非常嚴重、還算嚴重）。	
8.		健康環境無毒化	63.6%的受訪民眾住家附近有定期進行登革熱孳生源清除工作，19.8%沒有。	
9.		遛狗清便風尚化	74.0%受訪民眾住家附近的道路上不常（含從未、偶爾與有時）見到狗便，24.7%常常（含經常、總是）見到狗便。	
10.		空屋空地綠美化	37.7%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋整潔（含非常整潔、還算整潔），24.7%認為不整潔（含非常不整潔、不太整潔）。若不計入居住的鄉鎮市區無閒置空地或空屋的民眾，則有47.9%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋整潔，31.4%認為不整潔。	
11.		空屋空地綠美化	36.9%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋的綠美化工作做的好（含非常好、還算好），42.0%認為做的不好（含非常不好、不太好）。	
12.		環境綠化及美化	公共空間公園化	63.8%的受訪民眾認為居住村里的公共空間（如：公園、廣場、巷道）綠美化工作做的好（含非常乾淨、還算乾淨），19.3%認為做的不好（含非常不好、不太好）。
13.			室內空氣清淨化	66.4%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的室內公共場所（如：鄉鎮市公所、活動中心、圖書館等）的空氣品質好（含非常好、還算好），5.5%認為不好（含非常不好、不太好）。
14.			景觀地標優質化	50.9%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區有具有地方特色的景觀地標（例如：101大樓、高跟鞋教堂、天空之橋等），43.8%沒有。
15.	環境設施改善與維護	道路電纜整齊化	55.1%的受訪民眾認為住家附近的電纜線架設整齊（含非常整齊、還算整齊），33.1%認為不整齊（含非常不整齊、不太整齊）。	
16.		景觀地標優質化	33.9%的受訪民眾認為住家附近的商家招牌樣式與排列整齊（含非常整齊、還算整齊與普通），43.1%認為不整齊（含非常不整齊、不太整齊）。	
17.		路面無坑平坦化	62.6%的受訪民眾認為住家附近的道路平坦（含非常平坦、還算平坦），33.0%認為不平坦（含非常不平坦、不太平坦）。	
18.		遛狗清便風尚化	22.9%的受訪民眾居住村里的公園或學校有放置狗便清潔袋，51.9%沒有。	



編號	分類	調查項目	調查結果
19.	環境設施改善與維護	在地環境舒適化	73.2%的受訪民眾居住村里有休憩設施(如:公園、涼亭等), 24.6%沒有。
20.		公共設施標準化	16.6%的受訪民眾住家附近有行人專用清潔箱(垃圾桶), 79.3%沒有。
21.		公共設施標準化	53.3%的受訪民眾的住家附近有設置廣告公布欄, 42.8%沒有。
22.	整體滿意度	整體滿意度	75.3%的受訪民眾認為住家附近的環境維護工作做的好(含非常好、還算好), 13.9%認為做的不好(含非常不好、不太好)。
23.		整體滿意度	79.4%的受訪民眾對現有居住環境滿意(含非常滿意、還算滿意), 12.3%不滿意(含非常不滿意、不太滿意)。

### ● 分析與建議

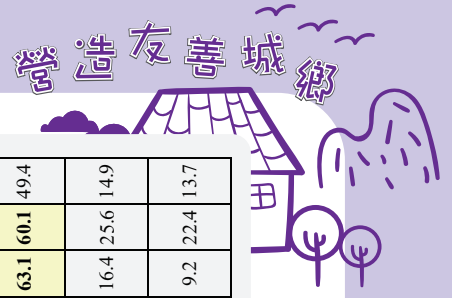
針對105年及今(106)年執行16個調查地區之調查結果，統整應加強指標工作項目與各指標工作之滿意、認同程度，如表20、表21所示，並針對106年調查結果整理說明如表22。



▼ 表20 105、106年各調查地區應加強之工作項目(百分比)比較-16個執行單位

題數	調查題項	新北市		新竹縣		苗栗縣		彰化縣		雲林縣		雲林縣		雲林縣		嘉義縣		嘉義縣		臺南市		高雄市		屏東縣		屏東縣		屏東縣					
		105	106	105	106	105	106	105	106	105	106	105	106	105	106	105	106	105	106	105	106	105	106	105	106	105	106	105	106				
7	您認為在您居住的鄉鎮市區的公廁不乾淨	14.9	12.3	33.2	21.0	12.4	14.2	16.6	8.0	18.5	8.4	8.0	17.8	30.4	14.5	20.4	17.1	17.0	3.7	2.5	0.0	15.8	12.1	4.9	2.4	16.1	0.0	7.0	2.6	12.2	10.0	20.3	13.5
8	您認為住家附近的排水溝不乾淨	33.3	22.2	35.9	30.3	43.0	39.4	45.2	34.5	46.6	38.1	28.9	17.5	40.8	37.6	27.8	18.2	33.2	36.8	4.4	20.4	45.7	20.9	30.8	28.9	24.5	16.9	26.4	16.4	39.9	29.6	40.2	48.8
9	您認為住家附近車輛占用騎樓或人行道的的情形嚴重	67.4	50.2	56.3	40.1	4.7	13.8	31.4	17.6	21.9	22.1	7.1	13.1	11.4	16.9	8.4	11.3	27.3	24.7	9.5	0.0	24.6	31.4	2.1	14.4	11.0	5.7	7.8	15.8	35.5	28.7	36.1	29.0
10	您認為住家附近張貼違規小廣告的情形嚴重	20.8	10.6	49.3	51.9	16.4	29.8	33.4	21.3	17.6	14.0	21.1	25.8	15.6	6.9	11.8	32.2	28.3	5.9	2.9	18.7	16.9	8.9	34.2	17.2	18.4	7.6	2.2	15.7	16.3	32.9	26.1	
11	您認為您居住村里的公共空間(如:公園、廣場、巷道)雜物堆積的情形嚴重	18.8	8.2	12.7	14.8	6.0	9.2	6.6	6.0	14.5	5.0	8.8	16.5	5.0	8.0	9.1	1.2	3.3	3.7	2.5	0.0	11.9	6.4	0.0	3.8	1.9	0.0	1.2	0.0	4.7	9.4	15.3	13.4
12	您認為您居住村里的公園不乾淨	9.9	5.4	28.1	15.4	31.8	7.3	4.7	6.5	3.7	5.2	7.5	12.6	10.5	4.9	2.1	0.0	11.0	5.0	0.0	0.0	6.2	10.2	4.4	3.2	0.0	0.0	0.0	2.2	9.8	5.4	13.5	14.1
13	您認為住家附近隨意丟棄垃圾的情形嚴重	20.8	26.3	26.9	21.2	20.0	22.5	20.5	21.2	30.8	28.8	28.1	36.2	18.2	25.2	11.4	13.7	26.5	18.8	4.7	7.7	31.1	9.1	22.5	26.7	13.8	7.7	2.4	12.6	22.4	22.6	29.1	30.7
14	您住家附近沒有定期進行登革熱孳生源的清除工作	21.6	8.0	27.5	13.8	65.9	64.8	22.3	9.2	22.0	8.2	39.5	28.0	35.6	30.4	35.7	40.0	61.9	31.3	18.9	8.1	14.5	14.7	40.9	12.4	18.4	30.0	59.5	59.2	38.7	22.5	21.6	11.1
15	您住家附近的道路(馬路或巷道上)經常見到狗便	36.4	27.3	34.5	20.9	37.5	28.1	23.9	24.7	19.0	11.6	32.3	25.6	27.3	25.6	29.4	31.1	18.1	31.7	22.0	5.3	23.2	14.4	28.9	30.2	29.4	31.0	24.3	13.4	37.5	29.0	29.0	25.2
16	您認為您居住的鄉鎮市區的空置空地或空屋不整潔	25.4	13.7	33.2	27.6	51.9	25.3	42.5	25.6	45.0	39.9	48.4	30.6	36.1	31.9	19.5	18.6	33.1	25.8	21.3	17.3	4.8	46.6	27.6	37.7	15.2	32.4	12.7	19.4	34.1	27.7	33.4	22.5
17	您認為您居住的鄉鎮市區的空置空地或空屋的綠美化工作做得不好	42.9	28.6	43.7	43.7	62.3	39.1	47.9	47.0	49.7	51.2	49.4	45.0	39.2	47.1	33.7	48.6	56.6	52.2	46.4	46.0	21.2	47.0	21.5	45.3	4.7	32.7	23.6	34.6	35.1	47.8	53.9	41.5
18	您認為您居住村里的公共空間(如:公園、廣場、巷道)綠美化工作做得不好	24.9	16.0	28.3	20.4	51.8	28.1	19.6	18.7	28.1	23.1	31.5	16.7	15.4	29.1	19.7	20.3	28.3	27.2	8.2	5.1	20.7	15.4	15.9	21.5	10.4	18.4	17.5	8.6	22.6	23.1	23.8	16.9

◎數字越大表示越多人反映應加強(標底色為超過50%之數字);已扣除「不知道」及調查地區「無問答項目」之回答;不含「普通」之回答



▼ 表20 105、106年各調查地區應加強之工作項目(百分比%)比較-16個執行單位-續

題數	調查題項	新北市 蘆洲區		新竹縣 竹東鎮		苗栗縣 後龍鎮		彰化縣 鹿港鎮		雲林縣 麥寮鄉		雲林縣 古坑鄉		雲林縣 土庫鎮		嘉義縣 竹崎鄉		嘉義縣 中埔鄉		臺南市 六甲區		高雄市 阿蓮區		屏東縣 萬巒鄉		屏東縣 三地鄉		宜蘭縣 員山鄉		臺東縣 臺東市		屏東縣 東港鎮	
		105	106	105	106	105	106	105	106	105	106	105	106	105	106	105	106	105	106	105	106	105	106	105	106	105	106	105	106	105	106		
19	您認為您居住的鄉鎮市區的室內公共場所(如:鄉鎮市公所、活動中心、圖書館等)的空氣品質不好	10.8	2.4	12.8	8.3	1.9	4.2	8.0	7.2	19.7	11.2	3.1	4.6	5.7	6.5	6.8	8.1	6.6	5.0	2.2	2.3	7.3	9.3	7.2	6.4	4.0	0.0	5.4	4.2	1.5	6.4	13.2	4.3
20	您居住的鄉鎮市區附近沒有具有地方特色的景觀地標(如101大樓、高跟鞋教堂、天空之橋等)	48.5	49.0	<b>62.9</b>	<b>60.1</b>	42.4	46.4	29.3	26.1	<b>56.1</b>	<b>71.7</b>	18.7	36.4	<b>68.7</b>	<b>75.8</b>	41.7	35.3	<b>52.9</b>	<b>60.6</b>	44.3	40.3	36.0	36.1	37.8	31.2	32.8	15.8	26.7	49.2	35.7	26.0	19.7	32.4
21	您認為住家附近的電纜、電線架設不整齊	47.3	38.8	44.7	31.5	36.9	34.1	33.3	35.4	45.6	25.1	41.3	40.9	31.2	40.5	30.1	36.7	41.5	20.6	31.8	19.2	39.2	38.2	37.0	32.5	25.5	45.4	47.8	25.3	23.3	24.0	34.8	38.6
22	您認為住家附近商家招牌的樣式與排列不整齊	<b>64.7</b>	<b>53.7</b>	<b>63.5</b>	44.3	47.2	39.0	<b>56.7</b>	<b>42.5</b>	<b>54.2</b>	35.2	34.6	39.0	55.9	46.2	43.8	40.2	49.9	36.4	25.3	26.0	<b>65.2</b>	<b>52.1</b>	29.0	33.8	13.9	5.7	43.2	28.5	<b>51.6</b>	46.5	<b>53.4</b>	47.0
23	您認為住家附近的道路(馬路或巷道)不平坦	49.2	30.4	<b>61.3</b>	48.2	45.3	24.2	45.3	42.7	37.3	33.8	36.5	27.2	49.9	35.0	25.4	35.5	42.0	21.4	34.3	25.0	48.6	27.4	50.8	26.2	24.1	24.8	42.3	27.4	34.8	34.7	47.2	29.9
24	您居住村里附近的公園或學校沒有放置狗便清潔袋	41.1	24.6	<b>68.0</b>	45.4	28.1	<b>75.9</b>	<b>73.3</b>	<b>56.0</b>	<b>76.1</b>	<b>54.6</b>	<b>83.2</b>	<b>76.5</b>	<b>78.6</b>	<b>61.8</b>	<b>83.5</b>	<b>66.9</b>	<b>80.3</b>	<b>61.2</b>	22.1	33.2	<b>87.9</b>	<b>61.5</b>	<b>81.5</b>	<b>64.2</b>	<b>77.5</b>	<b>55.3</b>	<b>67.7</b>	<b>58.5</b>	<b>75.3</b>	<b>65.6</b>	<b>64.6</b>	<b>67.8</b>
25	您居住村里沒有休憩設施(如:公園、涼亭等)	17.2	15.0	25.2	23.6	46.8	32.7	22.7	26.7	27.4	26.3	22.8	23.9	44.1	28.3	24.7	21.8	42.0	34.6	18.5	15.4	11.6	21.0	47.3	35.0	21.3	26.9	26.8	29.0	32.4	33.3	8.9	24.4
26	您住家附近沒有行人專用清潔箱(垃圾桶)	<b>79.5</b>	<b>75.9</b>	<b>89.4</b>	<b>75.3</b>	<b>95.7</b>	<b>82.1</b>	<b>76.1</b>	<b>79.0</b>	<b>87.9</b>	<b>78.5</b>	<b>71.3</b>	<b>77.1</b>	<b>82.5</b>	<b>76.1</b>	<b>63.6</b>	<b>64.3</b>	<b>91.3</b>	<b>86.0</b>	<b>89.4</b>	<b>84.5</b>	<b>77.1</b>	<b>87.7</b>	<b>86.8</b>	<b>80.8</b>	<b>51.2</b>	<b>82.2</b>	<b>79.4</b>	<b>83.4</b>	<b>90.2</b>	<b>86.8</b>	<b>75.9</b>	<b>79.7</b>
27	您住家附近沒有設置(公用)廣告公布欄	22.6	23.0	33.3	30.2	<b>63.6</b>	46.7	49.5	47.7	<b>70.6</b>	<b>55.8</b>	<b>59.0</b>	31.8	34.2	<b>50.8</b>	<b>50.7</b>	44.4	<b>63.0</b>	<b>60.9</b>	34.4	49.5	47.1	<b>50.2</b>	35.4	42.4	22.8	29.9	<b>64.2</b>	<b>65.8</b>	<b>65.1</b>	<b>60.1</b>	49.4	
28	您認為住家附近的環境維護工作做的不好	20.1	14.5	21.9	13.7	38.1	21.1	14.6	21.0	23.1	9.1	9.2	17.4	15.1	12.1	19.3	5.7	30.1	16.8	10.3	4.9	20.7	13.5	10.3	4.4	7.3	0.0	12.7	8.5	18.9	16.4	25.6	14.9
29	整體而言,您對住家附近的居住環境不滿意	20.4	15.6	30.5	12.5	17.6	14.7	8.2	18.1	35.0	11.7	4.4	9.3	17.0	13.1	18.2	6.5	20.1	14.2	11.3	9.1	23.1	11.3	9.8	4.4	5.0	0.0	2.0	6.1	11.3	9.2	22.4	13.7

◎數字越大表示越多人反映應加強(標底色為超過50%之數字);已扣除「不知道」及調查地區「無問答項目」之回答;不含「普通」之回答

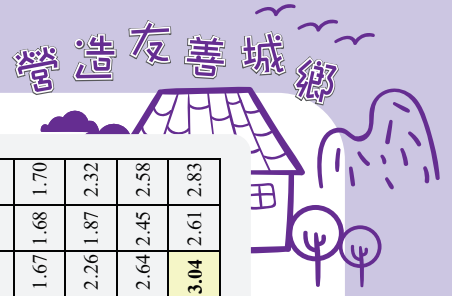


表21 105、106年各調查地區於各題項之滿意或認同程度(加權後)比較-16個執行單位

題數	調查題項	調查年份	調查地區																														
			新北市蘆洲區	新竹縣竹東鎮	苗栗縣後龍鎮	彰化縣鹿港鎮	雲林縣麥寮鄉	雲林縣古坑鄉	雲林縣土庫鎮	嘉義縣竹崎鄉	嘉義縣中埔鄉	臺南市六甲區	高雄市阿蓮區	屏東縣萬巒鄉	屏東縣三地鄉	宜蘭縣員山鄉	臺東縣臺東市	屏東縣東港鎮															
7	居住的鄉鎮市區的公廁乾淨程度	2.66	2.65	2.15	2.52	2.37	2.66	2.69	2.52	2.89	2.27	2.14	2.15	2.8	2.67	2.46	2.73	3.06	2.94	2.6	2.05	3.04	2.85	2.92	3.44	2.81	2.85	2.8	2.64	2.31	2.38		
8	住家附近的排水溝乾淨程度	2.2	2.50	2.15	2.26	2.12	2.05	1.86	2.24	1.77	1.96	2.58	2	1.98	2.43	2.53	2.23	2.12	2.87	2.69	2.15	2.51	2.32	2.15	2.53	2.97	2.6	2.70	2.23	2.39	2.09	1.82	
9	住家附近車輛占用騎樓或人行道的嚴重程度	1.3	1.82	1.78	2.20	3.53	3.32	2.56	3.09	2.82	2.76	3.4	3.26	3.22	3.46	3.32	2.85	2.97	3.45	3.59	2.84	2.67	3.43	3.19	3.41	3.75	3.35	3.16	2.46	2.75	2.41	2.66	
10	住家附近張貼連規小廣告的嚴重程度	2.8	3.07	1.89	1.89	3.01	2.68	2.52	2.73	3.05	2.84	2.68	2.76	3.13	3.31	3.16	2.56	2.46	3.47	3.46	2.78	3.18	3.05	2.47	3.29	2.93	3.14	3.54	3.04	3.07	2.33	2.61	
11	居住村里的公共空間(如:公園、廣場、巷道)雜物堆積的嚴重程度	2.93	3.25	3.1	3.21	3.42	3.36	3.35	3.49	3.23	3.55	3.35	3.56	3.52	3.32	3.71	3.44	3.66	3.71	3.68	3.23	3.48	3.49	3.52	3.76	4.00	3.57	3.72	3.44	3.36	3.07	3.24	
12	居住村里的公園的乾淨程度	2.89	3.01	2.37	2.66	2.25	2.68	2.95	2.92	2.99	2.72	2.62	2.77	3.14	3.17	2.69	2.85	3.18	3.24	2.99	2.89	3.22	2.92	3.23	3.15	3.25	3.09	2.96	2.96	2.68	2.65	2.65	
13	住家附近隨意丟棄垃圾的嚴重程度	2.75	2.63	2.76	2.83	2.96	2.80	2.89	2.95	2.71	2.48	2.67	2.49	2.71	3.14	3.08	2.78	3.11	3.48	3.30	2.75	3.08	2.87	2.93	3.32	3.66	3.25	3.25	2.77	2.96	2.61	2.59	
16	居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋的整潔程度	2.27	2.42	2.16	2.12	1.83	2.34	1.86	2.16	2	1.85	1.98	2.24	1.89	2.55	2.17	1.99	2.00	2.43	2.45	2.74	1.68	2.34	1.70	2.62	2.03	2.75	2.16	2.2	2.15	2.1	2.27	
17	居住鄉鎮市區的閒置空地或空屋的綠美化工作良好程度	1.99	2.12	1.96	1.79	1.4	2.11	1.91	1.63	1.79	1.62	1.91	1.70	2	1.62	2.27	1.75	1.73	1.56	1.93	1.73	2.62	1.74	2.46	1.90	2.91	2.43	2.46	1.96	2.21	1.82	1.75	1.84
18	居住村里的公共空間(如:公園、廣場、巷道)綠美化工作良好程度	2.44	2.61	2.37	2.51	1.58	2.45	2.7	2.51	2.36	2.47	2.34	2.58	2.64	2.20	2.74	2.54	2.43	2.31	2.85	2.91	2.61	2.69	2.72	2.47	2.99	2.90	2.74	2.73	2.59	2.49	2.44	2.53
19	居住鄉鎮市區的室內公共場所(如:鄉鎮市公所、活動中心、圖書館等)的空氣品質良好程度	2.85	3.06	2.72	2.74	2.95	2.97	3.03	2.87	2.39	2.58	3.06	2.79	2.99	2.75	3.16	3.01	2.87	2.80	3.13	3.19	2.85	2.84	3.05	2.88	3.31	3.54	2.97	2.95	3.24	3.17	2.69	2.84
21	住家附近的電纜、電線架設整齊程度	1.91	2.04	1.94	2.30	2.02	2.05	2.28	2.11	1.84	2.39	2.08	2.04	2.27	1.97	2.24	1.96	2.12	2.42	2.27	2.72	2.09	1.82	2.06	2.08	2.59	2.04	1.88	2.35	2.5	2.50	2.21	1.89
22	住家附近商家招牌的樣式與排列整齊程度	1.38	1.62	1.41	1.64	1.64	1.51	1.53	1.71	1.58	1.94	1.93	1.86	1.62	1.43	1.89	1.86	1.65	1.83	2.29	2.20	1.39	1.26	2.35	1.89	2.76	2.89	1.73	2.00	1.73	1.67	1.68	1.70
23	住家附近的道路(馬路或巷道)平坦程度	1.79	2.43	1.48	1.83	1.9	2.49	1.95	2.04	2.25	2.27	2.11	2.44	1.63	2.27	2.4	2.25	1.99	2.49	2.11	2.50	1.75	2.37	1.92	2.41	2.59	2.63	2.15	2.45	2.24	2.26	1.87	2.32
28	您認為住家附近的環境維護工作良好程度	2.64	2.71	2.54	2.67	2.04	2.38	2.68	2.49	2.53	2.69	2.87	2.61	2.68	2.66	2.7	2.94	2.33	2.61	2.93	3.08	2.58	2.66	2.91	2.92	3.23	3.45	2.87	2.89	2.67	2.64	2.45	2.58
29	整體而言，您對住家附近的居住環境滿意程度	2.63	2.67	2.36	2.68	2.6	2.72	2.94	2.68	2.26	2.65	2.92	2.80	2.76	2.85	2.86	2.98	2.68	2.80	2.93	3.00	2.54	2.77	3.03	2.84	3.25	3.41	3.04	3.17	2.93	3.04	2.61	2.83

◎依非常乾淨/無亂丟情形(4分)→非常不乾淨/非常嚴重(0分)進行加權，並依此類推，數字越大表示越滿意、越好；已扣除「不知道」及調查地區「無問答項目」之回答。(標底色為滿意度超過3之數字)



▼ 表22 106年各調查地區應加強之工作項目與於各題項之滿意或認同程度整理-16個執行單位

<p><b>調查單位</b></p> <p>新北市 (蘆洲區)</p>	<p><b>調查結果整理</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 車輛占用騎樓或人行道的情形嚴重(50.2%)、招牌樣式與排列不整齊(50.7%)、沒有行人專用清潔箱(垃圾桶)(75.9%)；與105年調查結果比較，有些微改善。</li> <li>● 民眾對於張貼違規小廣告的情形(3.07分)、公共空間雜物堆積情形(3.25分)、公園乾淨程度(3.01分)與室內公共場所的空氣品質(3.06分)感到滿意，上述指標與105年調查結果比較，皆有提升，其餘調查項目之評價僅有普通，而民眾對車輛占用騎樓或人行道的情形和招牌樣式整齊程度則感到不滿意。</li> </ul>
<p><b>調查單位</b></p> <p>新竹縣 (竹東鎮)</p>	<p><b>調查結果整理</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 張貼違規小廣告的情形嚴重(51.9%)、沒有具有地方特色的景觀地標(60.1%)、沒有行人專用清潔箱(垃圾桶)(75.3%)；與105年調查結果比較，招牌樣式整齊程度、道路平坦程度和設置狗便清潔袋等項目於今(106)年皆有改善。</li> <li>● 只有公共空間雜物堆積情形達滿意程度(3.21分)，民眾對於其餘調查項目的滿意程度僅有普通，而包括張貼小廣告、閒置空屋空地的綠美化工作、招牌樣式整齊程度和道路平坦程度等項目，與105年調查結果相同皆為不滿意。</li> </ul>
<p><b>調查單位</b></p> <p>苗栗縣 (後龍鎮)</p>	<p><b>調查結果整理</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有定期進行登革熱孳生源的清除工作(64.8)、沒有行人專用清潔箱(垃圾桶)(82.1%)、沒有放置狗便清潔袋(75.9%)；而空屋空地整潔與旅美化工作、公共空間綠美化工作則較105年調查結果進步。</li> <li>● 民眾對車輛占用騎樓或人行道的情形(3.32分)、公共空間雜物堆積情形達滿意程度(3.36分)，其餘調查項目之評價皆為普通，而民眾對招牌樣式整齊程度之評價則為不滿意。</li> </ul>



### 調查單位

彰化縣  
(鹿港鎮)

#### 調查結果整理

- 沒有放置狗便清潔袋(56%)、沒有行人專用清潔箱(垃圾桶)(79%)；相較105年調查結果，放置狗便清潔袋情形雖有改善，但仍有進步空間。
- 民眾對車輛占用騎樓或人行道的情形(3.09分)、公共空間雜物堆積情形(3.49分)感到滿意，其餘指標評價普通，空屋空地的綠美化工作和招牌樣式整齊程度則為不滿意。

### 調查單位

雲林縣  
(麥寮鄉)

#### 調查結果整理

- 空屋空地綠美化做得不好(51.2%)、沒有行人專用清潔箱(垃圾桶)(78.5%)、沒有放置狗便清潔袋(54.6%)、沒有具有地方特色的景觀地標(71.7%)、沒有(公用)廣告公布欄(55.8%)；相較105年調查結果，放置狗便清潔袋、設置行人專用清潔箱及設置廣告公布欄等情形雖有改善，但仍有進步空間；空屋空地的綠美化工作則應再加強，避免因環境美化不足成為亂象之一。
- 民眾對於張貼違規小廣告的情形(3.05分)、公共空間雜物堆積情形(3.55分)感到滿意，而排水溝的乾淨程度、空屋空地的綠美化工作及招牌樣式整齊程度則為不滿意。

### 調查單位

雲林縣  
(古坑鄉)

#### 調查結果整理

- 沒有放置狗便清潔袋(76.5%)、沒有行人專用清潔箱(垃圾桶)(77.1%)、認為上述指標應該再加強的民眾高達7成；相較105年調查結果，廣告公佈欄之設置情形已有改善。
- 民眾對車輛占用騎樓或人行道的情形(3.26分)、公共空間雜物堆積情形(3.15分)感到滿意，但對空屋地的整潔和綠美化、招牌樣式整齊程度感到不滿意。



### 調查單位

雲林縣  
(土庫鎮)

#### 調查結果整理

- 沒有行人專用清潔箱(垃圾桶)(76.1%)、沒有放置狗便清潔袋(61.8%)、沒有具有地方特色的景觀地標(75.8%)、沒有(公用)廣告公布欄(50.8%);相較105年調查結果,放置狗便清潔袋、設置行人專用清潔箱情形已有改善。
- 民眾對車輛占用騎樓或人行道的情形(3.23分)、張貼違規小廣告情形(3.13分)、公共空間雜物堆積情形(3.52分)感到滿意,但對空屋地的整潔和綠美化工作的滿意度,反而較105年調查結果有下降,招牌樣式整齊程度感到不滿意。

### 調查單位

嘉義縣  
(竹崎鄉)

#### 調查結果整理

- 沒有行人專用清潔箱(垃圾桶)(64.3%)、沒有放置狗便清潔袋(66.9%);相較105年調查結果,廣告公佈欄之設置情形已有改善。
- 民眾對車輛占用騎樓或人行道情形(3.32分)、公共空間雜物堆積情形(3.71分)、張貼違規小廣告情形(3.16分)、公園乾淨程度(3.17分)、隨意丟棄垃圾情形(3.08分)、室內公共場所空氣品質(3.01分)感到滿意,對招牌樣式整齊程度感到不滿意。

### 調查單位

嘉義縣  
(中埔鄉)

#### 調查結果整理

- 空屋空地綠美化做得不好(52.2%)、沒有行人專用清潔箱(垃圾桶)(86%)、沒有放置狗便清潔袋(61.2%)、沒有具有地方特色的景觀地標(60.6%)、沒有(公用)廣告公布欄(60.9%);相較105年調查結果,放置狗便清潔袋、設置行人專用清潔箱情形與廣告公佈欄之設置情形已有些微改善,但仍有進步空間,值得注意的是,105年末定期進行登革熱孳生源清除工作之情形已大幅改善。
- 民眾對公共空間雜物堆積情形(3.66分)、隨意丟棄垃圾情形(3.11分)感到滿意,但對空屋空地綠美化工作與招牌樣式整齊程度感到不滿意。





### 調查單位

臺南市  
(六甲區)

#### 調查結果整理

- 沒有行人專用清潔箱 ( 垃圾桶 ) (84.5%)，與105年調查結果相同。
- 民眾對車輛占用騎樓或人行道情形(3.59分)、公共空間雜物堆積情形(3.68分)、張貼違規小廣告情形(3.46分)、公園乾淨程度(3.24分)、隨意丟棄垃圾情形(3.30分)、室內公共場所空氣品質(3.19分)感到滿意，對環境維護工作(3.08分)及對居住環境(3分)也感到滿意，惟對招牌樣式整齊程度感到不滿意。

### 調查單位

高雄市  
(阿蓮區)

#### 調查結果整理

- 招牌樣式與排列不整齊(52.1%)、沒有行人專用清潔箱 ( 垃圾桶 ) (87.7%)、沒有放置狗便清潔袋(61.5%)、沒有(公用)廣告公布欄(50.2%)；相較105年調查結果，放置狗便清潔袋已有些微改善，但設置行人專用清潔箱情形則否，針對廣告公布欄則於今(106)年反映應加強設置。
- 民眾對張貼違規小廣告情形(3.18分)、公共空間雜物堆積情形(3.48分)、隨意丟棄垃圾情形(3.08分)感到滿意，惟對招牌樣式整齊程度感到不滿意；對空屋空地綠美化工作之滿意度則降至普通以下。

### 調查單位

屏東縣  
(萬巒鄉)

#### 調查結果整理

- 沒有放置狗便清潔袋(64.2%)、沒有行人專用清潔箱 ( 垃圾桶 ) (80.8%)；相較105年調查結果，放置狗便清潔袋已有些微改善，但設置行人專用清潔箱情形則否。
- 民眾對車輛占用騎樓或人行道情形(3.19分)、公共空間雜物堆積情形(3.52分)感到滿意，但對空屋空地整潔與綠美化工作及招牌樣式整齊程度感到不滿意，對居住環境的滿意度也有些微下降；相較105年調查結果，民眾對空屋空地整潔與綠美化工作滿意度皆下降。



### 調查單位

屏東縣  
(三地門鄉)

#### 調查結果整理

- 沒有放置狗便清潔袋(55.3%)、沒有行人專用清潔箱(垃圾桶)(82.2%);相較105年調查結果,放置狗便清潔袋已有改善,但反映缺乏設置行人專用清潔箱之情形則增加。
- 民眾對公廁乾淨程度(3.44分)、車輛占用騎樓或人行道情形(3.75分)、公共空間雜物堆積情形(4分)、公園乾淨程度(3.15分)、隨意丟棄垃圾情形(3.66分)、室內公共場所空氣品質(3.54分)感到滿意,對環境維護工作(3.45分)及對居住環境(3.41分)同樣滿意,未發現滿意認同程度在普通以下之項目。(推測是否與地理位置有關,因為是偏鄉、環境好、較都市容易感到滿意)

### 調查單位

宜蘭縣  
(員山鄉)

#### 調查結果整理

- 未定期進行登革熱孳生源清除工作(59.2%)、沒有行人專用清潔箱(垃圾桶)(83.4%)、沒有放置狗便清潔袋(58.5%)、沒有(公用)廣告公布欄(65.8%);應加強項目與105年調查結果相同。
- 民眾對車輛占用騎樓或人行道情形(3.16分)、張貼違規小廣告情形(3.54分)、公共空間雜物堆積情形(3.72分)、公園乾淨程度(3.09分)、隨意丟棄垃圾情形(3.25分)以及居住環境(3.17分)感到滿意;相較105年調查結果,民眾對空屋空地綠美化工作滿意度有些微下降。

### 調查單位

臺東縣  
(臺東市)

#### 調查結果整理

- 沒有行人專用清潔箱(垃圾桶)(86.8%)、沒有放置狗便清潔袋(65.6%)、沒有(公用)廣告公布欄(63.1%);應加強項目與105年調查結果相同,雖有些微改善,但仍有很大的進步空間。
- 民眾對張貼違規小廣告情形(3.07分)、公共空間雜物堆積情形(3.36分)、室內公共場所空氣品質(3.17分)以及居住環境(3.04分)感到滿意,惟對招牌樣式整齊程度感到不滿意;相較105年調查結果,民眾對空屋空地綠美化工作滿意度有些微下降。



## 調查單位

## 屏東縣 (東港鎮)

### 調查結果整理

- 沒有行人專用清潔箱(垃圾桶)(67.8%)、沒有放置狗便清潔袋(79.7%)；應加強項目與105年調查結果相同，但空屋空地綠美化工作及廣告公布欄設置情形皆有改善。
- 民眾僅對公共空間雜物堆積情形(3.24分)感到滿意，但對排水溝乾淨程度、空屋空地綠美化工作、招牌樣式整齊程度等項目感到不滿意。

從上述106年16個地區民眾反映應加強項目來看，在硬體項目較為缺乏，包括設置行人清潔箱、廣告公布欄、狗便清潔袋等；在環境清潔維護工作方面，包括新北市(蘆洲區)車輛占用騎樓或人行道情形、新竹縣(竹東鎮)張貼違規小廣告情形、苗栗縣(後龍鎮)與宜蘭縣(員山鄉)未定期進行登革熱孳生源清除工作、雲林縣(麥寮鄉)與嘉義縣(中埔鄉)空屋空地綠美化工作等，仍須再加強。

由於硬體設備設置尚需全盤考慮地方特性與需求，如非觀光地區是否需要大量行人專用清潔箱之問題，就目前垃圾車定時定點清運的情形來看，針對一般地區，行人專用清潔箱確實不需要大量設置，才能達到經費有效使用之效益，但與民眾期待環境各處皆設置行人專專用清潔箱可能不符。

而針對車輛占用騎樓問題，相較於腹地較廣之縣市，新北市由於地狹人稠，停車位稀少，因此車輛占用騎樓與人行道的情形屢見不鮮，難以遏止。依照道路交通管理處罰條例規定，騎樓空間雖屬私人所有，但仍供公眾通行，因此將車停在騎樓有礙行人通行，此行為確屬違規可以發開罰，惟占用騎樓的車輛通常為住戶所有，擁有產權卻無法停放車輛，對住戶而言也難以接受；針對此情形，各縣市政府也提出不同因應辦法，如臺中市政府已訂自治條例公告騎樓可停機車和腳踏車，但不能妨礙行人通行，新北市的機車則可以停放在騎樓，但仍有靠外的輪胎後緣應與建築線標齊、並需保持1.8公尺以上人行空間，以保持行人通行順暢等規



定。綜上所述，停車需求一直存在，因此，想要完全解決車輛占用騎樓與人行道情形，對新北市而言確實較為困難，目前除了靠取締開罰等手段，仍應解決根本停車問題，逐步推動車輛退出騎樓。

有關新竹縣違規張貼小廣告之問題，據了解，新竹縣由於發展快速，建案林立，房仲業者群眾，故四處可見未經核准的廣告物，以懸掛或黏貼方式設置在電桿、電信箱等公共設施，雖然透過本計畫補助已有設置專屬房仲使用之收費廣告公布欄，並執行於電桿上塗防貼塗料讓業者不易張貼廣告、取締開罰等配套措施，惟業主仍相信民眾習慣看電桿廣告，抓不勝抓，因此執行效果不彰。

而定期進行登革熱孳生源清除工作應屬於環境整潔例行性工作，苗栗縣(後龍鎮)、宜蘭縣(員山鄉)雖非登革熱好發區域，但仍存在登革熱病媒蚊，因此應該隨時保持警惕，徹底落實登革熱孳生源清除工作，才能避免疫情爆發時迅速擴大；多空屋空地的雲林縣(麥寮鄉)與嘉義縣(中埔鄉)，可能因執行處數不足讓民眾無感或是執行成果不如預期，也被民眾反映需再加強。

從加權後的居住環境整體滿意與認同程度來看，僅有臺南市(六甲區)、屏東縣(三地門鄉)、宜蘭縣(員山鄉)與臺東縣(臺東市)達到滿意以上，其餘調查地區滿意度為普通接近滿意程度。整體來說，環境清潔維護類的指標工作滿意度普遍較高，顯示平日的環境清潔工作皆有一定的水平，惟各大部分地區公廁的乾淨程度未達滿意，在「公廁管理潔淨化」為友善城鄉查核評鑑重要項目之一的情況之下，此結果應須進行檢討；而空屋空地整潔與綠美化工作也是歷年來本計畫執行重點項目，但滿意程度仍未達理想，也應該再精進，進而提升民眾對住家環境的滿度感。

不意外的是，民眾對招牌樣整齊滿意程度偏低，由於從過去到現在，臺灣商



家在製作招牌時偏好鮮豔、大、高、與眾不同等條件，因此招牌樣式推陳出新，難以統一，曾有建議臺灣應仿效日本商店街，製作統一格式之招牌，但也有人反而認為失去了臺灣在地的特色且無法區別不同商品，因此造成招牌樣式仍無法全面統一，這也造成了:雖然民眾普遍認為招牌樣式不整齊，但並不一定要改變”的情形產生。

#### A. 105年(施作前)與106年(施作後)應加強項目、滿意/認同度(加權後)比較

從表4.5-20來看，105年與106年調查地區應加強項目幾乎不變，多數項目雖有些微改善，但還是有很大的進步空間，顯示這些加強問題並無法透過本計畫得到一次性的改善，仍須透過其他經費或政策逐步推動。

從表4.5-21各調查地區的表現來看，105年表現較好之項目，於106年也大多維持在滿意程度，包括車輛占用人行道、公共空間堆積雜物、公園乾淨程度、隨意丟棄垃圾情形等，惟公廁、排水溝與空屋空地的環境整潔還有再進步的空間；另外如新北市(蘆洲區)張貼違規小廣告情形、公共空間堆積雜物、公園乾淨程度、及室內空氣品質等項目，在106年則從普通達到滿意程度，值得肯定；而環境美化與硬體設置項目之滿意程度雖有些微提升，但無項目從普通/不滿意提升至滿意程度。在整體滿意度方面，包括臺南市(六甲區)、屏東縣(三地門鄉)、宜蘭縣(員山鄉)與臺東縣(臺東市)對居住環境感到滿意，臺南市(六甲區)、屏東縣(三地門鄉)對環境維護工作感到滿意。



## B. 投入經費與應加強項目和滿意度(加權後)之關係

有關16個執行單位各指標投入經費、應加強項目和滿意度(加權後)之對應，統整表20、表21，如表23所示，並說明如後。

▼ 表23 16個執行單位各指標投入經費、應加強項目和滿意度(加權後)統整表

調查地區	指標項目	投入經費(萬元)	應加強(超過 50%)	達到滿意(3 分以上)	備註
新北市 蘆洲市	自創項目-休閒樂遊水漾新都會	50			
	自創項目-蘆洲文化藝起來	100			
	自創項目-老人共餐	20			
	公廁管理潔淨化	951			
	遛狗清便風尚化	292			
	在地環境舒適化	80			
	清溝除污通暢化	692			
	道路電纜整齊化	70	V		車輛占用騎樓或人行道應加強
	居家外圍潔淨化	310		V	
	空屋空地綠美化	170			
	公共設施標準化	1875	V		設置行人專用清潔箱應加強
	公共空間公園化	85		V	
	路面無坑平坦化	1300			
健康環境無毒化	22				
宜蘭縣 員山鄉	公廁管理潔淨化	550			
	清溝除污通暢化	183			
	空屋空地綠美化	298			
	自創項目	114			



調查地區	指標項目	投入經費(萬元)	應加強(超過 50%)	達到滿意(3 分以上)	備註
新竹縣 竹東鎮	公廁管理潔淨化	600			
	遛狗清便風尚化	295			
	清溝除污通暢化	25			
	道路電纜整齊化	50			
	居家外圍潔淨化	1270	V	V	張貼小廣告情形未達滿意且應加強
	景觀地標優質化	300	V		沒有特色景觀地標
	空屋空地綠美化	1490			
	公共設施標準化	370	V		設置行人專用清潔箱應加強
	公共空間公園化	300			
	室內空氣清淨化	30			
	路面無坑平坦化	270			
苗栗縣 後龍鎮	公廁管理潔淨化	338.5			
	清溝除污通暢化	413.4			
	公共設施標準化	56	V		設置行人專用清潔箱應加強
彰化縣 鹿港鎮	公廁管理潔淨化	180			
	在地環境舒適化	136			
	清溝除污通暢化	285			
	空屋空地綠美化	595			
	路面無坑平坦化	37			
雲林縣 土庫鎮	公廁管理潔淨化	337.2			
	在地環境舒適化	114.4			
	清溝除污通暢化	30			
	居家外圍潔淨化	80		V	
	景觀地標優質化	58.6	V		沒有特色景觀地標
	空屋空地綠美化	567.8			
	公共設施標準化	45	V		設置行人專用清潔箱應加強



調查地區	指標項目	投入經費 (萬元)	應加強 (超過 50%)	達到滿意 (3 分以上)	備註
雲林縣 古坑鄉	公廁管理潔淨化	650			
	清溝除污通暢化	53			
	空屋空地綠美化	253			
	公共設施標準化	104	V		設置行人專用清潔箱 應加強
	公共空間公園化	173			
	自創項目	0			
雲林縣 麥寮鄉	公廁管理潔淨化	840			
	遛狗清便風尚化	65	V		設置狗便清潔袋應加強
	在地環境舒適化	350			
	清溝除污通暢化	390			
	居家外圍潔淨化	510		V	
	景觀地標優質化	150	V		沒有特色景觀地標
	空屋空地綠美化	1250	V		空屋空地綠美化工作 應加強
	公共設施標準化	995	V		
	公共空間公園化	100			
路面無坑平坦化	60				
嘉義縣 中埔鄉	公廁管理潔淨化	220			
	在地環境舒適化	35.7			
	清溝除污通暢化	140			
	空屋空地綠美化	398.4	V		空屋空地綠美化工作 應加強
	公共設施標準化	250	V		
	路面無坑平坦化	650			
	自創項目	30.4			
嘉義縣 竹崎鄉	公廁管理潔淨化	458.4			
	遛狗清便風尚化	35	V		設置狗便清潔袋應加強
	清溝除污通暢化	315			
	公共設施標準化	200	V		設置行人專用清潔箱 應加強
	路面無坑平坦化	81.1			
	自創項目	50			





調查地區	指標項目	投入經費(萬元)	應加強(超過 50%)	達到滿意(3 分以上)	備註
屏東縣 東港鎮	公廁管理潔淨化	340			
	清溝除污通暢化	215			
	空屋空地綠美化	1492			
	路面無坑平坦化	201			
屏東縣 萬巒鄉	公廁管理潔淨化	406			
	在地環境舒適化	38		V	張貼小廣告情形未達滿意
	空屋空地綠美化	708			
	自創項目	40			
屏東縣 三地門鄉	公廁管理潔淨化	385.1		V	
	空屋空地綠美化	390			
	公共設施標準化	366.9	V		設置行人專用清潔箱應加強
	自創項目	50			
臺東縣 臺東市	公廁管理潔淨化	175			
	清溝除污通暢化	556.2			
	空屋空地綠美化	460			
高雄縣 阿蓮鄉	自創項目-水資源有效利用化	287			
	自創項目-幸福蓮蓮	258			
	公廁管理潔淨化	430			
	遛狗清便風尚化	88			
	清溝除污通暢化	200			
	居家外圍潔淨化	110			
	空屋空地綠美化	3067			
	公共設施標準化	155			
	公共空間公園化	448			
	室內空氣清淨化	73			
	路面無坑平坦化	412			
	健康環境無毒化	22			



調查地區	指標項目	投入經費(萬元)	應加強(超過 50%)	達到滿意(3 分以上)	備註
臺南縣 六甲鄉	公廁管理潔淨化	474			
	遛狗清便風尚化	86			
	在地環境舒適化	230			
	清溝除污通暢化	276.9			
	居家外圍潔淨化	936		V	
	景觀地標優質化	588			
	空屋空地綠美化	1860			
	公共設施標準化	130	V		設置行人專用清潔箱應加強
	室內空氣清淨化	32			
	路面無坑平坦化	100			
自創項目	0				

**新北市(蘆洲區)**在路面無坑平坦化投入經費1,300萬元，滿意度雖未達滿意程度，但已從不滿意提升至普通程度。在應加強項目中，道路電纜整齊化經費70萬元，皆投入於電纜地下化工程，並未投入於被民眾反應應加強車輛占用騎樓或人行道情形之中；另有關設置行人專用清潔箱，公共設施標準化投入經費1,875萬元也用於公車候車亭、休憩設施與生態公園等修建工程，並無採買行人專用清潔箱，也反映出民眾期望與政府考量之間的差異。

**新竹縣(竹東鎮)**在居家外圍潔淨化指標中投入經費1,270萬元，其中針對張貼違規小廣告提出之改善計畫投入經費985萬元，包含設立仲介專用之收費廣告公布欄與電線桿塗佈防貼塗料等，但似乎未達其效益；在空屋空地綠美化投入經費1,490萬元，滿意度也未提升；在路面無坑平坦化投入經費270萬元，雖未達滿意程度，但滿意度已有些微提升，民眾反映應加強百分比也大幅下降；景觀地標優質化投入經費300萬元打造竹東之心入口意象，但被民眾反映沒有特色景觀地標，其入口意象之效益也應再思考；公共設施標準化投入經費370萬元，其中90萬元用於採購30個行人專用清潔箱，設置於公園、車站、展覽館等地，但也



被反映應加強，原因可能為與民眾期望在居家環境附近設置不符。

**苗栗縣(後龍鎮)**投入經費之指標工作皆未達滿意，在清溝除污通暢化投入經費413.4萬元，其改善效益並不明顯，而在設置行人專用清潔箱未投入太多經費，也應與地方政府考量有關。

彰化縣(鹿港鎮)投入經費之指標工作皆未達滿意，如在空屋空地綠美化投入經費595萬元，但未獲得民眾之認同。

**雲林縣(麥寮鄉)**僅居家外圍潔淨化(投入經費510萬元)感到滿意，投入經費最高(1,250萬元)之空屋空地綠美化則未改善；公共設施標準化投入經費995萬元，民眾反應與105年調查結果比較已有改善，但仍有進步空間；在景觀地標優質化投入經費150萬元，但仍被民眾反映沒有特色景觀地標，其入口意象之效益也應再思考。

**雲林縣(古坑鄉)**投入經費之指標工作皆未達滿意；在公廁管理潔淨化中投入經費最高(650萬元)，但未獲得民眾之認同；公共設施標準化投入經費104萬元，其中在設置廣告公布欄中投入40萬元，民眾反應與105年調查結果比較已有改善，但在設置行人專用清潔箱未投入太多經費。

**雲林縣(土庫鎮)**在居家外圍潔淨化中張貼違規小廣告之滿意度有些惟提升，但並未有經費投入；空屋空地綠美化投入經費567.8萬元，也未獲得民眾之認同；景觀地標優質化投入經費58.6萬元，因施作項目為環境改造，包括種植喬灌木、植草磚鋪設等，可能與民眾期望之特色景觀地標不符。

**嘉義縣(竹崎鄉)**投入經費之指標工作皆未達滿意；投入經費最高(315萬元)的清溝除污通暢化無明顯改善；遛狗輕便風尚化投入15萬元經費設置溝便清潔箱袋，可能因無定期補充清潔袋而失去其功用；公共設施標準化中僅設置5個行



被反映應加強，原因可能為與民眾期望在居家環境附近設置不符。

**苗栗縣(後龍鎮)**投入經費之指標工作皆未達滿意，在清溝除污通暢化投入經費413.4萬元，其改善效益並不明顯，而在設置行人專用清潔箱未投入太多經費，也應與地方政府考量有關。

彰化縣(鹿港鎮)投入經費之指標工作皆未達滿意，如在空屋空地綠美化投入經費595萬元，但未獲得民眾之認同。

**雲林縣(麥寮鄉)**僅居家外圍潔淨化(投入經費510萬元)感到滿意，投入經費最高(1,250萬元)之空屋空地綠美化則未改善；公共設施標準化投入經費995萬元，民眾反應與105年調查結果比較已有改善，但仍有進步空間；在景觀地標優質化投入經費150萬元，但仍被民眾反映沒有特色景觀地標，其入口意象之效益也應再思考。

**雲林縣(古坑鄉)**投入經費之指標工作皆未達滿意；在公廁管理潔淨化中投入經費最高(650萬元)，但未獲得民眾之認同；公共設施標準化投入經費104萬元，其中在設置廣告公布欄中投入40萬元，民眾反應與105年調查結果比較已有改善，但在設置行人專用清潔箱未投入太多經費。

**雲林縣(土庫鎮)**在居家外圍潔淨化中張貼違規小廣告之滿意度有些惟提升，但並未有經費投入；空屋空地綠美化投入經費567.8萬元，也未獲得民眾之認同；景觀地標優質化投入經費58.6萬元，因施作項目為環境改造，包括種植喬灌木、植草磚鋪設等，可能與民眾期望之特色景觀地標不符。

**嘉義縣(竹崎鄉)**投入經費之指標工作皆未達滿意；投入經費最高(315萬元)的清溝除污通暢化無明顯改善；遛狗輕便風尚化投入15萬元經費設置溝便清潔箱袋，可能因無定期補充清潔袋而失去其功用；公共設施標準化中僅設置5個行



人專用清潔箱，且設置地點為公園，可能也與民眾期望設置於居家環境不符。

**嘉義縣(中埔鄉)**投入經費之指標工作皆未達滿意，空屋空地綠美化投入經費398.4萬元，但仍被民眾反映綠美化工作應加強；公共設施標準化共投入250萬在全區統一指標設置，惟民眾反映廣告公布欄與行人專用垃圾桶應再加強；路面無坑平坦化投入經費最高(650萬元)，雖未達到滿意程度，但滿意度和民眾反應與105年調查結果比較已有改善。

**臺南市(六甲區)**張貼小廣告和公共空間雜物堆積情形維持105至106年之滿意度在滿意程度在居家外圍潔淨化(投入經費936萬元)並無分配經費；空屋空地綠美化投入經費1,860萬元，滿意度卻未提升，可能與施作地點選擇(菁埔埤)與民眾無直接關聯有關；公共設施標準化投入經費30萬元設置行專用垃圾桶15個，可能也與民眾期望設置於居家環境不符。

**屏東縣(萬巒鄉)**在空屋空地綠美化投入經費改善10處閒置空地(708萬元)，但滿意度未提升。

**屏東縣(三地門鄉)**在公廁設施標準化投入經費385.1萬元，滿意度從普通提升至滿意程度；在空屋空地綠美化投入經費390萬元，但滿意度未提升，民眾反映也未有改善；公共設施標準化中設置名人專用清潔箱多設置於公園等公共空間，可能也與民眾期望設置於居家環境不符。

**宜蘭縣(員山鄉)**投入經費之指標工作皆未達滿意，在空屋空地綠美化投入經費298萬元，民眾反映與滿意度也未有明顯改善。

**臺東縣(臺東市)**在清溝除污通暢化投入經費556.2萬元，滿意度雖未提升至滿意程度，但與民眾反映同樣有些微提升；空屋空地綠美化投入經費460萬元，則未有明顯效益。



**屏東縣(東港鎮)**在空屋空地綠美化投入經費1,492萬元、路面無坑平坦化投入經費201萬元，滿意度雖未提升至滿意程度，但與民眾反映同樣皆有些微提升。

### C. 綜合分析說明

從上述調查結果來看，投入經費高低與滿意度高低並無直接相關，意即投入經費越高，其滿意度未必相對提升或越高。如根據歷年統計資料，「空屋空地綠美化」是申請單位偏好施作項目之一，但因指標工作內經常有工程施作，故投入經費偏高；且營造友善城鄉作業手冊中已規定「公廁管理潔淨化」是拔尖級與精進級之必須施作項目，其中也常包含現有公廁整修或新建公廁等工程，因此投入經費往往也較高。綜上所述，針對「公廁管理潔淨化」與「空屋空地綠美化」等經費需求偏高之指標項目，不代表地方公廁或空屋空地在平時的管理維護工作上讓民眾感到滿意，因為經費可能多挹注於工程施作，環境整理仍多仰賴平日管理維護之人員。

而多數調查地區皆有投入金額但滿意度未提升或未達滿意之情形產生，也顯示投入經費與否與滿意度提升也無直接相關，就本計畫於執行期間之觀察。推測可能與執行指標工作之施工品質不佳、成果不如預期或指標執行範圍不夠廣泛使民眾沒有感覺有關，確切的原因尚須各調查單位自行探究。但針對地方單位施工品質不佳或執行成果不如預期之問題，建議本計畫未來可增加地方單位在執行期間之查核輔導次數，尤其是在施工前可先由專業委員預審工程設計圖說，以維持後續工程品質；而指標執行範圍不夠廣泛的問題，因營造友善城鄉補助經費有限，在執行多項指標工作項目的狀況之下，經費勢必將瓜分，導致執行範圍無法擴及全區，導致民眾無感，因此也可能影響到調查民眾之回答。



另外需要考慮的是，各調查地區有其地方特性，地方政府在選擇執行指標工作時仍應須考量現實需求。如設置大量行人專用清潔箱固然可能提升民眾的便利性與滿意度，而本次調查結果顯示，有多數地區被民眾反映需要加強設置行人專用清潔箱，但是否需要大量行人專用清潔箱，仍需地方政府自行考量，而非以增加民眾滿意度作為績效判斷。從此角度來看，滿意度或應加強項目並非判斷各單位營造友善城鄉執行工作的唯一指標，尚須考量各調查地區之地方特性，這也是反映出問卷調查較難依各地區特性進行問題設計的問題。因此建議地方執行單位未來可自行採質性方法(如：訪談)調查地方民眾的感受，以評估營造城鄉之績效。

值得一提的是，臺南市(六甲區)是16個地區中最多項目達滿意程度且不滿意比例最低之單位。就本計畫了解，自105年進行遴選及今年度執行計畫期間，包含施工進度、品質與執行成果，可以觀察到臺南市(六甲區)之團隊對爭取與執行營造友善城鄉補助經費的積極態度與決心，這也確實反映在其執行進度及每次工程查核輔導結果上。因此本計畫認為，在城鄉營造上，執行單位的企圖心與態度足以成為影響計畫推動成敗之關鍵，更甚於投入經費高低與詩作指標多寡。

## 9. 106年前測調查實施情形

### ● 調查期間

本次調查訪問自106年3月20日起至3月37日止。

### ● 統計分析方法

檢定樣本結構與調查母體結構(性別、居住地區)不符，故以Raking方法計算出加權數值後，再進行代表性檢定，檢定結果顯示，樣本的性別、居住地區皆與母體結構相符，故進行下列統計分析。



### A. 頻次分析

以受訪民眾回答人數、百分比描述各題項之調查結果。

### B. 交叉分析

以受訪回答人數、百分比來描述受訪民眾基本資料 ( 性別、年齡、教育程度、居住地區、實際居住年數、假日出外遊玩頻率 ) 與特定題項做交叉分析，以瞭解不同基本資料 ( 性別、年齡、教育程度、居住地區、實際居住年數、假日出外遊玩頻率 ) 之受訪民眾在特定題項上之差異。

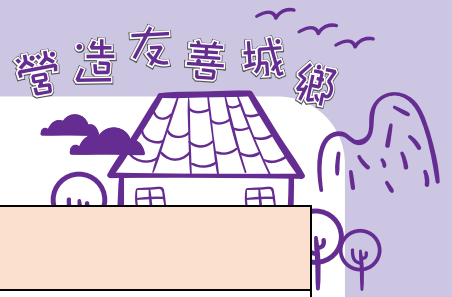
## ● 調查結果摘要

本次調查共成功完成訪問1,210位民眾，包括594位男性(49.1%)及616位女性(50.9%)；年齡層以70歲以上占最多 ( 11.4% )，其次為35~39歲 ( 10.0% )；受訪者教育程度以大學/專科 ( 47.9% ) 為最多；依各地區人口比例分配，調查人數以彰化縣(彰化市) ( 21.9% ) 為最多；過半數的受訪者 ( 68.4% ) 已居住超過20年以上，假日偶爾 ( 1次 ) 會出外遊玩 ( 36.9% )。問卷各題結果整理如表24所示。

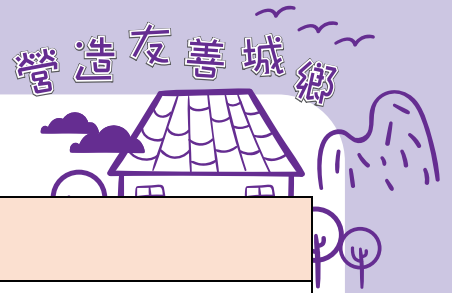
▼ 表24 106年前測滿意度調查各題項調查結果摘要

編號	分類	調查項目	調查結果
1.	環境清潔與維護	公廁管理潔淨化	44.3%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的公廁乾淨(含非常乾淨與還算乾淨)，11.9%認為不乾淨。若不計入居住的鄉鎮市區無公廁的民眾，則有 49.8%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的公廁乾淨，13.4%認為不乾淨。
2.		清溝除污通暢化	47.8%的受訪民眾認為住家附近的排水溝乾淨 (含非常乾淨與還算乾淨)，26.7%認為不乾淨。





編號	分類	調查項目	調查結果
3.	環境清潔與維護	道路電纜整齊化	54.3%的受訪民眾認為住家附近車輛佔用騎樓或人行道的情形不嚴重(含無占用情形與輕微)，30.2%認為嚴重(含有點嚴重與非常嚴重)。
4.		居家外圍潔淨化	63.4%的受訪民眾認為住家附近張貼違規小廣告的情形不嚴重(含無張貼情形與輕微)，22.4%認為嚴重(含有點嚴重、非常嚴重)。
5.		居家外圍潔淨化	77.7%的受訪民眾認為居住村里的公共空間雜物堆積情形不嚴重(含無堆積情形與輕微)，7.8%認為嚴重(含有點嚴重、非常嚴重)。
6.		公共空間公園化	63.2%的受訪民眾認為居住村里的公園乾淨(含非常乾淨與還算乾淨)，4.9%認為不乾淨(含不太乾淨、非常不乾淨)。若不計入居住村里無公園的民眾，則有77.8%的受訪民眾認為居住村里的公園乾淨，6.0%認為不乾淨。
7.		居家生活寧適化	68.7%的受訪民眾認為住家附近隨意丟棄垃圾的情形不嚴重(含無亂丟情形與輕微)，16.5%認為嚴重(含非常嚴重、還算嚴重)。
8.		健康環境無毒化	52.4%的受訪民眾住家附近有定期進行登革熱孳生源清除工作，30.3%沒有。
9.		遛狗清便風尚化	72.0%受訪民眾住家附近的道路上不常(含從未、偶爾與有時)見到狗便，27.0%常常(含經常、總是)見到狗便。
10.		空屋空地綠美化	35.4%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋整潔(含非常整潔與還算整潔)，25.9%認為不整潔(含非常不整潔、不太整潔)。若不計入居住的鄉鎮市區無閒置空地或空屋的民眾，則有42.4%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋整潔，31.0%認為不整潔。
11.		空屋空地綠美化	31.2%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋的綠美化工作做的好(含非常好與還算好)，42.8%認為做的不好(含非常不好、不太好)。
12.		環境綠化及美化	公共空間公園化
13.	室內空氣清淨化		62.9%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的室內公共場所(如：鄉鎮市公所、活動中心、圖書館等)的空氣品質好(含非常好與還算好)，10.1%認為不好(含非常不好、不太好)。若不計入居住的鄉鎮市區無室內公共場所的民眾，則有63.0%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的室內公共場所的空氣品質好，10.1%認為不好。
14.	景觀地標優質化		60.2%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區有具有地方特色的景觀地標(例如：101大樓、高跟鞋教堂、天空之橋等)，37.3%沒有。



編號	分類	調查項目	調查結果
15.	環境設施改善與維護	道路電纜整齊化	47.0%的受訪民眾認為住家附近的電纜線架設整齊(含非常整齊與還算整齊), 31.6%認為不整齊(含非常不整齊、不太整齊)。若不計入住家附近無電纜、電線的民眾, 則有 47.2%的受訪民眾認為認為住家附近的電纜線架設整齊, 31.8%認為不整齊。
16.		景觀地標優質化	32.2%的受訪民眾認為住家附近的商家招牌樣式與排列整齊(含非常整齊與還算整齊), 44.9%認為不整齊。若不計入住家附近無商家招牌的民眾, 則有 33.0%的受訪民眾認為認為住家附近的商家招牌樣式與排列整齊, 46.0%認為不整齊。
17.		路面無坑平坦化	48.7%的受訪民眾認為住家附近的道路平坦(含非常平坦與還算平坦), 35.5%認為不平坦(含非常不平坦、不太平坦)。
18.		遛狗清便風尚化	13.3%的受訪民眾居住村里的公園或學校有放置狗便清潔袋, 63.8%沒有。若不計入居住村里無公園或學校的民眾, 則有 13.3%的受訪民眾居住村里的公園或學校有放置狗便清潔袋, 63.9%沒有。
19.		在地環境舒適化	73.3%的受訪民眾居住村里有休憩設施(如: 公園、涼亭等), 24.7%沒有。
20.		公共設施標準化	17.9%的受訪民眾住家附近有行人專用清潔箱(垃圾桶), 79.0%沒有。
21.		公共設施標準化	56.6%的受訪民眾的住家附近有設置廣告公布欄, 40.1%沒有。
22.	整體滿意度	整體滿意度	65.9%的受訪民眾認為住家附近的環境維護工作做的好(含非常好與還算好), 12.0%認為做的不好(含非常不好、不太好)。
23.		整體滿意度	74.6%的受訪民眾對現有居住環境滿意(含非常滿意與還算滿意), 8.9%不滿意(含非常不滿意、不太滿意)。

## ● 調查結果摘要

### A. 綜合分析

依照調查問卷三大項目：環境清潔與維護、環境綠化及美化、環境設施改善與維護分別進行說明如下，並統整可再加強之環境維護工作項目如表25：



### a. 環境清潔與維護

若不計入居住的鄉鎮市區無公廁的民眾，49.8%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的公廁乾淨。47.8%的受訪民眾認為住家附近的排水溝乾淨。54.3%的受訪民眾認為住家附近車輛佔用騎樓或人行道的情形不嚴重。63.4%的受訪民眾認為住家附近張貼違規小廣告的情形不嚴重。77.7%的受訪民眾認為居住村里的公共空間雜物堆積情形不嚴重。若不計入居住村里無公園的民眾，77.8%的受訪民眾認為居住村里的公園乾淨。68.7%的受訪民眾認為住家附近隨意丟棄垃圾的情形不嚴重。52.4%的受訪民眾住家附近有定期進行登革熱孳生源清除工作。72.0%受訪民眾住家附近的道路上不常見到狗便。若不計入居住的鄉鎮市區無閒置空地或空屋的民眾，42.4%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋整潔。以上結果顯示，針對張貼違規小廣告、公共空間堆積雜物、公園整潔、隨地丟棄垃圾及遍地狗便的情形，民眾普遍持肯定態度。公廁與排水溝、空屋空地的整潔則還有及進步的空間。

### b. 環境綠化及美化

31.2%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋的綠美化工作做的好。若不計入居住村里無公共空間的民眾，56.2%的受訪民眾認為居住村里的公共空間（如：公園、廣場、巷道）綠美化工作做的好。若不計入居住的鄉鎮市區無室內公共場所的民眾，63.0%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的室內公共場所（如：鄉鎮市公所、活動中心、圖書館等）



的空氣品質好。60.2%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區有具有地方特色的景觀地標(例如：101大樓、高跟鞋教堂、天空之橋等)。顯示民眾對室內公共場所的空氣品質及具有地方特色的景觀地標持肯定態度，但是閒置空地或空屋的綠美化工作則還有許多可以努力的空間。

### c. 環境設施改善與維護

若不計入住家附近無電纜、電線的民眾，47.2%的受訪民眾認為住家附近的電纜線架設整齊。若不計入住家附近無商家招牌的民眾，33.0%的受訪民眾認為住家附近的商家招牌樣式與排列整齊。48.7%的受訪民眾認為住家附近的道路平坦。若不計入居住村里無公園或學校的民眾，13.3%的受訪民眾居住村里的公園或學校有放置狗便清潔袋。73.3%的受訪民眾居住村里有休憩設施(如：公園、涼亭等)。17.9%的受訪民眾住家附近有行人專用清潔箱(垃圾桶)。56.6%的受訪民眾的住家附近有設置廣告公布欄。上述調查結果顯示，除了廣告公布欄設置及具有休憩設施之外，包括電纜線架設、商家招牌樣式排列、道路平坦、狗便袋設置、行人專用清潔箱設置等工作皆須再加強。

### d. 整體滿意度

65.9%的受訪民眾認為住家附近的環境維護工作做的好。74.6%的受訪民眾對現有居住環境滿意。結果顯示民眾不僅肯定住家附近的環境維護工作，也滿意現有居住環境。



▼ 表25 106年前測可再加強之環境維護工作項目

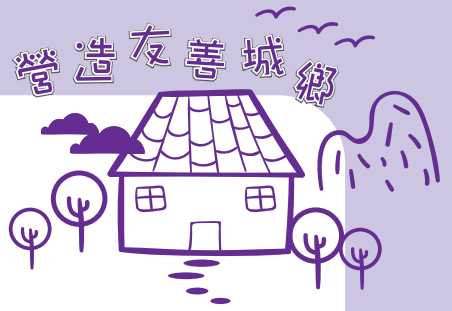
<b>環境清潔與維護</b>
維持公廁乾淨
維持排水溝乾淨
閒置空地或空屋整潔工作
<b>環境綠化及美化</b>
閒置空地或空屋的綠美化工作
<b>環境設施改善與維護</b>
電纜線架設
道路平坦
商家招牌樣式與排列整齊度
公園或學校放置狗便清潔袋
行人專用清潔箱（垃圾桶）設置

針對以上調查結果分析，提出以下三項建議以使環境維護工作以更上一層樓：

- ★ 公廁與排水溝應派員定期清掃。
- ★ 定期進行閒置空地或空屋的整潔維護與綠美化工作。
- ★ 加強地方環境設施改善與維護工作，包括道路、電纜線或商家招牌、行人專用清潔箱等，以增進居民生活便利性與提升市容美觀。

## B. 各地區調查分析

針對106年前測15個調查地區應加強指標工作項目與各指標工作之滿意、認同程度，如表26、表27所示，並整理說明如下：



從表26調查地區應加強項目來看，主要落在硬體項目，尤其是「設置行人清潔箱」為全部調查地區皆應加強之項目，「放置狗便清潔袋」除了花蓮縣（花蓮市）之外，也皆須加強。另也有部分單位缺乏地方特色景觀地標、廣告公布欄。

整體來看，環境清潔維護工作方面普遍獲得民眾認同，惟雲林縣（斗六市）及雲林縣（元長鄉）的空屋空地綠美化工作應再加強；有關硬體建設部份，雖15個調查地區的民眾反應皆缺乏行人清潔箱，惟地方單位仍須視地方需求及特性再行設置，如考慮非觀光地區是否需要具地方特色景觀地標、行人專用清潔箱是否需大量設置等問題，達到經費合理使用之最大效益。

從表27之加權後的居住環境整體滿意度來看，嘉義縣（番路鄉）、臺東縣（池上鄉）及臺東縣（關山鎮）達到滿意（滿意度超過3分），而僅有臺東縣（池上鄉）的環境維護工作達到良好程度。

呼應表27，表現良好的項目普遍落在環境清潔維護工作，如「車輛占用騎樓」、「張貼違規小廣告」、「公共空間雜物堆積」、「公園乾淨程度」等，但包括雲林縣（斗六市）、雲林縣（虎尾鎮）及南投縣（南投市），僅有「公共空雜物堆積」項目達到滿意程度，建議其他的指標工作可藉助營造友善城鄉工作再進行加強；「公共空雜物堆積」項目也只有彰化縣（彰化市）及連江縣（北竿鄉）未達滿意程度，應再加強進行環境整頓。

其他環境清潔維護工作，如公廁、排水溝、空屋空地整潔項目，以及包括空屋空地與公共空間綠美化、電線電纜架設、商家招牌樣式、道路平坦等硬體項目，大部分調查單位也未獲得民眾滿意，同樣需要再落實精進。

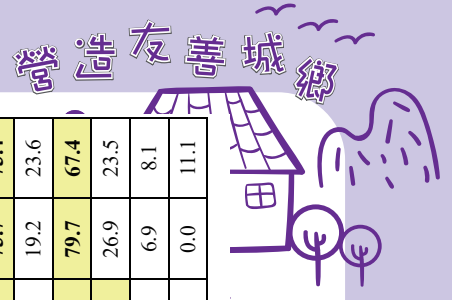


表 26 106年15個單位前測應加強之工作項目 (百分比%)

題數	調查地區	新北市	淡水區	臺中市	霧峰區	頭屋鄉	苗栗縣	彰化縣	彰化市	溪州鄉	斗六市	雲林縣	虎尾鎮	雲林縣	元長鄉	番路鄉	臺南市	北門區	南投縣	南投市	花蓮縣	花蓮市	連江縣	北竿鄉	臺東縣	池上鄉	臺東縣	關山鎮
7	您認為在您居住的鄉鎮市區的公廁不乾淨	9.6	6.5	6.3	12.5	15.5	13.5	21.0	9.9	8.1	2.8	10.5	15.3	3.0	13.4													
8	您認為住家附近的排水溝不乾淨	17.0	36.9	28.2	30.2	35.7	30.6	33.5	28.7	14.7	26.9	12.9	28.1	30.4	5.3													
9	您認為住家附近車輛占用騎樓或人行道的情形嚴重	33.8	30.2	11.7	45.4	19.4	23.4	37.1	11.9	0.0	16.1	35.4	12.8	6.7	2.8													
10	您認為住家附近張貼違規小廣告的情形嚴重	8.1	23.8	14.7	33.4	21.9	33.9	35.1	17.3	2.5	8.1	14.4	7.0	0.0	1.9													
11	您認為您居住村里的公共空間(如:公園、廣場、巷道)雜物堆積的情形嚴重	8.6	6.5	14.5	8.0	5.5	9.3	5.3	0.0	0.0	2.0	7.8	28.1	0.0	1.9													
12	您認為您居住村里的公園不乾淨	7.3	1.2	5.4	5.3	2.5	4.9	11.7	0.0	2.1	0.0	6.2	0.0	3.6	2.6													
13	您認為住家附近隨意丟棄垃圾的情形嚴重	13.2	13.0	16.9	14.4	25.5	15.8	20.7	25.5	12.3	14.5	29.7	12.8	12.5	10.0													
14	您住家附近沒有定期進行登革熱孳生源的清除工作	22.2	20.9	30.1	41.7	48.6	16.6	25.3	22.8	36.3	15.3	34.5	5.9	43.9	38.8													
15	您住家附近的道路(馬路或巷道)上經常見到狗便	26.6	23.1	33.5	29.9	26.2	30.9	24.7	3.5	25.8	18.8	25.1	15.0	37.5	24.7													
16	您認為您居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋不整潔	16.6	13.4	16.4	28.8	29.5	36.9	25.9	34.4	29.7	12.4	38.7	21.7	16.2	23.5													
17	您認為您居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋的綠美化工作做得不好	27.9	31.8	34.6	38.9	36.7	51.6	30.8	52.3	41.8	24.0	43.3	38.7	18.3	27.2													
18	您認為您居住村里的公共空間(如:公園、廣場、巷道)綠美化工作做得不好	12.9	13.5	25.7	17.3	25.4	18.1	19.0	21.1	5.0	13.1	17.0	20.4	3.0	5.7													
19	您認為您居住的鄉鎮市區的室內公共場所(如:鄉鎮市公所、活動中心、圖書館等)的空氣品質不好	4.9	6.8	6.7	12.3	25.5	21.0	10.0	20.9	3.2	0.0	5.4	15.0	6.9	7.9													
20	您居住的鄉鎮市區附近沒有具有地方特色的景觀地標(如 101 大樓、高跟鞋教堂、天空之橋等)	23.2	30.2	49.4	28.7	32.1	50.3	41.8	80.9	39.7	12.1	47.7	36.0	15.9	45.6													
21	您認為住家附近的電纜、電線架設不整齊	28.4	41.8	33.9	40.1	26.6	29.6	33.2	27.3	21.9	14.8	34.9	35.7	12.3	14.3													
22	您認為住家附近商家招牌的樣式與排列不整齊	41.0	28.2	25.1	63.3	47.8	51.5	49.4	23.5	33.6	6.0	44.2	22.0	32.2	45.7													
23	您認為住家附近的道路(馬路或巷道)不平坦	41.1	33.2	26.6	34.6	35.0	32.2	58.5	24.3	18.8	18.2	38.9	28.1	21.3	5.2													
24	您居住村里附近的公園或學校沒有放置狗便清潔袋	53.8	67.9	76.4	70.1	64.4	65.1	73.1	66.5	50.9	51.0	70.9	43.6	73.7	73.4													
25	您居住村里沒有休憩設施(如:公園、涼亭等)	20.1	39.3	18.8	19.9	28.2	20.9	31.1	45.6	62.8	53.3	24.4	24.3	19.2	23.6													
26	您住家附近沒有行人專用清潔箱(垃圾桶)	78.7	83.0	87.3	73.8	70.3	86.4	85.5	93.5	74.6	72.3	77.9	80.8	79.7	67.4													
27	您住家附近沒有設置(公用)廣告公布欄	22.9	42.3	45.0	25.5	40.7	73.3	63.7	56.4	53.9	47.2	40.7	40.6	26.9	23.5													
28	您認為住家附近的環境維護工作做的不好	8.2	10.8	11.8	15.7	17.9	9.4	17.5	12.4	5.4	9.5	12.2	12.1	6.9	8.1													
29	整體而言,您對住家附近的居住環境不滿意	6.6	9.8	5.8	12.6	5.2	10.7	14.6	5.7	0.0	7.2	7.0	6.3	0.0	11.1													

◎數字越大表示越多人反映應加強(標底色為超過50%之數字);已扣除調查地區「無問答項目」、「普通」之回答。

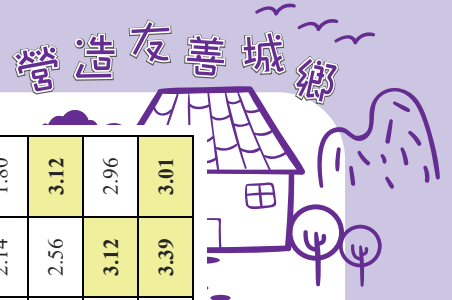


表27 106年15個單位各題項之滿意或認同程度(加權後)

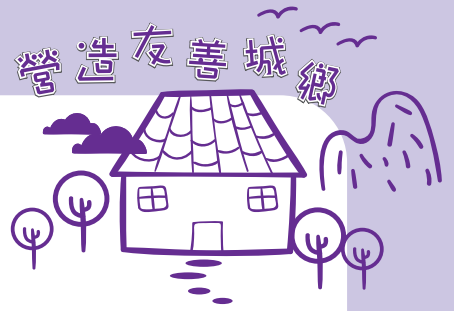
調查題項	調查地區															
	新北市 淡水區	台中市 霧峰區	苗栗縣 頭屋鄉	彰化縣 彰化市	彰化縣 溪州鄉	雲林縣 斗六市	雲林縣 虎尾鎮	雲林縣 元長鄉	嘉義縣 番路鄉	臺南市 北門區	臺南市 南投市	南投縣 南投市	花蓮縣 花蓮市	連江縣 北竿鄉	臺東縣 池上鄉	臺東縣 關山鎮
7 居住的鄉鎮市區的公廁乾淨程度	2.63	2.60	2.51	2.38	2.37	2.38	2.25	2.54	2.78	2.91	2.39	2.55	2.55	2.55	2.98	2.40
8 住家附近的排水溝乾淨程度	2.44	2.09	2.05	2.06	1.96	2.06	2.07	2.17	2.64	2.29	2.03	2.36	2.59	2.36	2.44	3.10
9 住家附近車輛占用騎樓或人行道的嚴重程度	2.31	2.40	3.19	1.85	2.95	2.46	2.26	2.93	3.42	3.06	2.38	3.08	2.11	3.08	3.46	3.38
10 住家附近張貼違規小廣告的嚴重程度	3.08	2.53	2.95	2.13	2.51	2.27	2.16	2.71	3.27	3.19	2.20	3.53	2.89	3.53	3.70	3.59
11 居住村里的公共空間(如:公園、廣場、巷道)雜物堆積的嚴重程度	3.28	3.20	3.03	2.97	3.30	3.05	3.20	3.56	3.45	3.37	3.06	2.96	3.13	2.96	3.72	3.55
12 居住村里的公園的乾淨程度	2.88	3.05	2.82	3.00	3.23	2.81	2.72	3.11	2.76	3.14	2.83	3.38	3.12	3.38	3.20	3.12
13 住家附近隨意丟棄垃圾的嚴重程度	2.95	2.82	2.74	2.83	2.50	2.81	2.51	2.41	2.88	2.80	2.46	3.27	2.85	3.27	3.19	3.05
15 住家附近道路(馬路或巷道)上見到狗便的頻率	2.50	2.42	2.39	2.36	2.48	2.19	2.43	3.05	2.38	2.76	2.44	2.99	2.24	2.99	2.23	2.41
16 居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋的整潔程度	2.38	2.37	2.28	1.92	1.93	1.82	1.98	2.04	2.17	2.47	1.86	2.20	2.18	2.20	2.58	2.30
17 居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋的綠美化工作良好程度	2.02	1.84	1.92	1.55	1.87	1.46	1.75	1.60	1.60	1.88	1.66	2.03	2.08	2.03	2.44	2.05
18 居住村里的公共空間(如:公園、廣場、巷道)綠美化工作良好程度	2.53	2.50	2.49	2.39	2.31	2.37	2.37	2.29	2.57	2.21	2.56	2.67	2.69	2.67	3.14	2.87
19 居住的鄉鎮市區的室內公共場所(如:鄉鎮市公所、活動中心、圖書館等)的空氣品質良好程度	2.97	2.86	3.02	2.58	2.47	2.36	2.58	2.60	3.02	2.98	2.87	3.16	3.05	3.16	3.22	3.18
21 住家附近的電纜、電線架設整齊程度	2.28	1.80	2.04	1.95	2.40	2.20	2.08	2.23	2.29	2.51	2.01	2.64	2.25	2.64	2.76	2.86
22 住家附近商家招牌的樣式與排列整齊程度	1.88	2.32	2.15	1.28	1.75	1.63	1.52	2.15	1.82	2.46	1.76	2.54	1.76	2.54	2.14	1.80
23 住家附近的道路(馬路或巷道)平坦程度	1.98	2.25	2.33	2.08	2.13	2.13	1.56	2.10	2.42	2.49	1.95	2.42	1.95	2.42	2.56	3.12
28 您認為住家附近的環境維護工作良好程度	2.73	2.67	2.51	2.50	2.63	2.61	2.50	2.19	2.71	2.57	2.56	2.87	2.61	2.87	3.12	2.96
29 整體而言,您對住家附近的居住環境滿意程度	2.83	2.75	2.75	2.65	2.85	2.72	2.66	2.75	3.10	2.64	2.83	2.94	2.86	2.94	3.39	3.01

◎依非常乾淨(無亂丟情形(4分)→非常不乾淨/非常嚴重(0分)進行加權,並依題目類推。數字越大表示越滿意、越不嚴重、越乾淨、越好(標底色為滿意度超過3之數字);已扣除調查地區「無問答項目」之回答。



# 4

## 執行成果效益



透過「營造友善城鄉環境」推動成果報告的整理彙編、並製作成電子書上傳網路提供瀏覽，可擴大宣導各縣市優質生活區之營造成果，吸引更多鄉里城鎮加入營造友善城鄉環境行列，全面提升民眾居家環境品質，並提供後續相關計畫執行之參考依據；針對「民眾寧適滿意度」的調查結果，也能提供政府單位思考政策擬定之適宜性與執行依據，以有效提升未來民眾對於居家環境品質之滿意度。





**- 14項環境衛生永續指標 -**

01.公廁管理潔淨化	08.空屋空地綠美化
02.遛狗清便風尚化	09.公共設施標準化
03.在地環境舒適化	10.公共空間公園化
04.清溝除污通暢化	11.室內空氣清淨化
05.道路電纜整齊化	12.路面無坑平坦化
06.居家外圍潔淨化	13.居家生活寧適化
07.景觀地標優質化	14.健康環境無毒化



行政院環境保護署 廣告