



營造 友善城鄉

推動成果報告



目錄



序	彙編104至105年「營造友善城鄉環境」 推動成果報告	01
一	「營造友善城鄉環境」計畫推動緣起	02
二	104年「營造友善城鄉環境」 計畫推動成果摘要	03
三	預期成效	61



序、彙編104至105年「營造友善城鄉環境」推動成果報告

環保署自104年開始辦理「營造友善城鄉環境執行管理計畫」，加強推廣14項環境衛生永續指標，打造優質舒適之生活環境，以提升民眾對於環境品質之滿意度。

本工作項將彙編104至105年「營造友善城鄉環境」推動成果報告1份，並製作電子書，上傳至網路提供下載，擴大宣導各縣市優質生活區之推動成果。而為深入瞭解國民對居家環境品質之滿意度，本工作項亦將進行「國民居家寧適滿意度」調查，調查內容包含104年度營造後及105年度營造前，調查結果同時納入推動成果報告之中，期在未來相關計畫推動時能提供作為執行依據與政策制定方針。

104至105年度「營造友善城鄉環境」推動成果報告彙編流程如圖1所示。

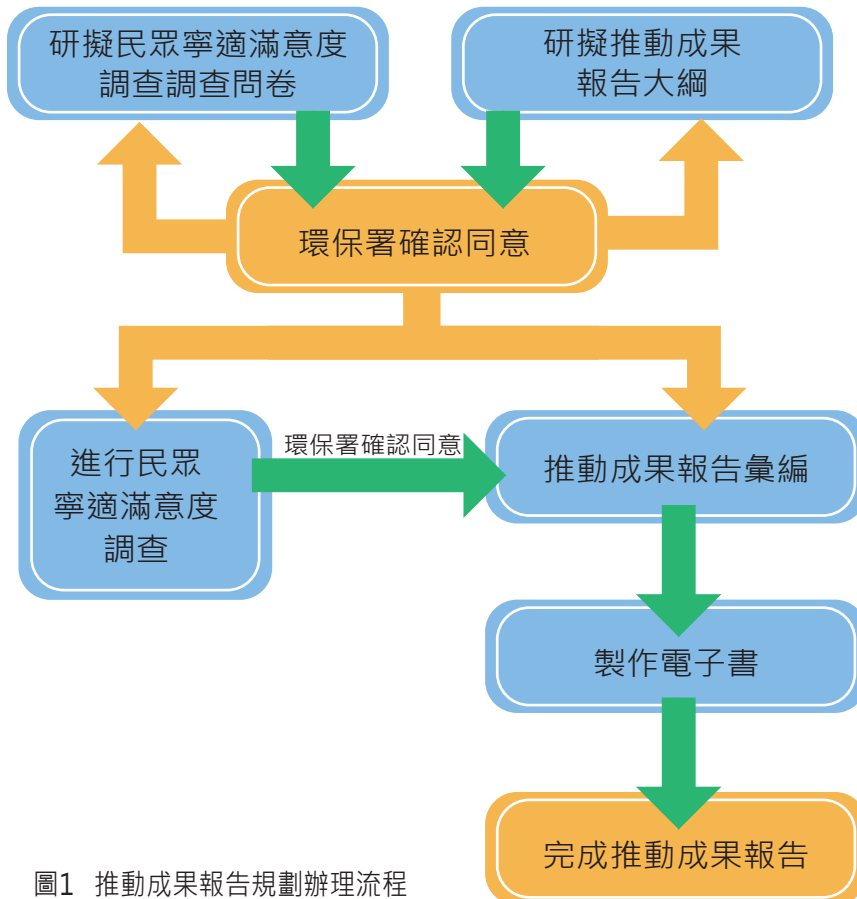


圖1 推動成果報告規劃辦理流程



一、「營造友善城鄉環境」計畫推動緣起

環保署為提高生活環境品質，將臺灣建設營造成為無毒家園，爰提出「建構寧適家園計畫」，整體期程為103年至107年，依行政院102年5月31日院臺環字第1020032026號函正式核定後，於103年3月研擬「建構寧適家園計畫-營造友善城鄉環境」作業手冊，計畫期程自104年至107年止，共計4年，透過辦理「營造友善城鄉環境」遴選作業，導入「拔尖」與「精進」機制，輔導地方進行環境清理及市容整頓工作，達成14項環境衛生永續指標工作，並藉由「友善城鄉環境」之管理、宣導及管考，進一步推動地方整潔管理及志義工參與、執行進度管考與查核輔導、推動營造友善城鄉環境及全民5S運動宣導工作，藉以達到提升環境品質及營造友善城鄉環境之目標。





二、104年「營造友善城鄉環境」計畫推動成果摘要

為有效結合各級環保機關、民間團體及社區居民環保志義工，行政院環境保護署自民國97年起建置清淨家園顧厝邊綠色生活網（簡稱綠網），以做為全國各級機關、企業團體及各地志義工環保工作推動之紀錄與交流平台，並於98年起推動「營造永續優質環境衛生計畫」6年（98至103年）計畫，共補助110個鄉鎮市區成為優質環保示範區，104年延續為「營造友善城鄉環境計畫」，持續提供營造優質地方環境及環境衛生改善補助經費，並藉由各項委辦計畫辦理，有效針對「營造友善城鄉環境」進行推廣及宣導，並逐步落實清淨家園樂活化之「扎根環境教育，愛家園顧台灣」的環境新主張，透過中央及地方機關共同努力維護，有效提升臺灣整體環境品質，有關104至105年度「營造友善城鄉環境計畫」委辦理計畫推動執行相關經費情形，詳如表1。

「營造友善城鄉環境」計畫補助地方政府執行環境衛生改善工作，以整體環境永續指標規劃並結合在地人文優勢，每年至少推動8個營造友善城鄉環境之鄉鎮市區，推動45項以上環境衛生永續指標工作內容，預期至民國107年全國打造12~20個拔尖級之「營造友善城鄉環境」，以及20~40個精進級之「營造友善城鄉環境」，以達恬靜居家與寧適環境，提升我國綠色經濟競爭力及實現與國際接軌，推動永續發展，建構寧適家園之目標。

有關104至105年「營造友善城鄉環境」地方經費補助核定情形，詳如表2。

「營造友善城鄉環境」計畫經費補助共分為2大項子計畫，包括104至105年「營造友善城鄉環境」及「友善城鄉環境推廣觀摩活動」，各地方推動單位補助情形則詳如表3~表4。



表1 104~105年度「營造友善城鄉環境」各項委辦計畫經費表

年度	委辦計畫名稱	計畫經費(金額)
104年	104年度「營造友善城鄉環境執行管理計畫」	4,800千元
	104年度「清淨家園全民運動顧厝邊部落格綠色生活(Ecolife)網成效提升計畫」	3,270千元
	104年度「清淨家園鄉鎮市區整潔評比工作計畫」	4,950千元
	104年度「友善城鄉環境推廣活動計畫」	2,900千元
	總計	12,650千元
105年	105年度「營造友善城鄉環境執行管理計畫」	5,420千元
	105年度「清淨家園全民運動顧厝邊部落格綠色生活(Ecolife)網成效提升計畫」	6,400千元
	105年度「友善城鄉環境維護清理推動計畫」	4,900千元
	總計	16,720千元

表2 104~105年度「營造友善城鄉環境」核定總經費表

單位：新台幣千元

子計畫(分項經費)	經資門	104年度		105年度	
		框列經費	子計畫小計	框列經費	子計畫小計
(一) 營造友善城鄉環境	經	23,928	180,752	40,619	323,687
	資	156,824		283,068	
(二) 友善城鄉環境推廣觀摩活動	經	1,000	1,000	1,000	1,000
補助地方合計經費	經	24,928	181,752	41,619	324,687
	資	156,824		283,068	
本署自辦	經	17,817	18,317	19,500	20,000
	資	500		500	
總計		200,069		344,687	



表3 104~105年度「友善城鄉環境推廣觀摩活動」子計畫補助經費

A.【104年度推廣觀摩活動補助情形】

縣市別	財力分級	計畫名稱	中央補助(千元)			地方配合款(千元)			總經費(千元)		
			經常門	資本門	補助經費	經常門	資本門	補助經費	經常門	資本門	補助經費
新北市	80%	友善城鄉環境推廣觀摩活動(三芝區)	150.0	0.0	150.0	0.0	37.5	37.5	150.0	37.5	187.5
臺中市	80%	友善城鄉環境推廣觀摩活動(清水區)	150.0	0.0	150.0	0.0	37.5	37.5	150.0	37.5	187.5
嘉義縣	89%	友善城鄉環境推廣觀摩活動(溪口鄉)	200.0	0.0	200.0	0.0	25.0	25.0	200.0	25.0	225.0
臺南市	84%	友善城鄉環境推廣觀摩活動(新營區)	150.0	0.0	150.0	0.0	28.6	28.6	150.0	28.6	178.6
		友善城鄉環境推廣觀摩活動(善化區)	150.0	0.0	150.0	0.0	28.6	28.6	150.0	28.6	178.6
花蓮縣	87%	友善城鄉環境推廣觀摩活動(鳳林鎮)	200.0	0.0	200.0	0.0	29.9	29.9	200.0	29.9	229.9
合計			1,000.0	0.0	1,000.0	0.0	187.1	187.1	1,000.0	187.1	1,187.1

B.【105年度推廣觀摩活動補助情形】

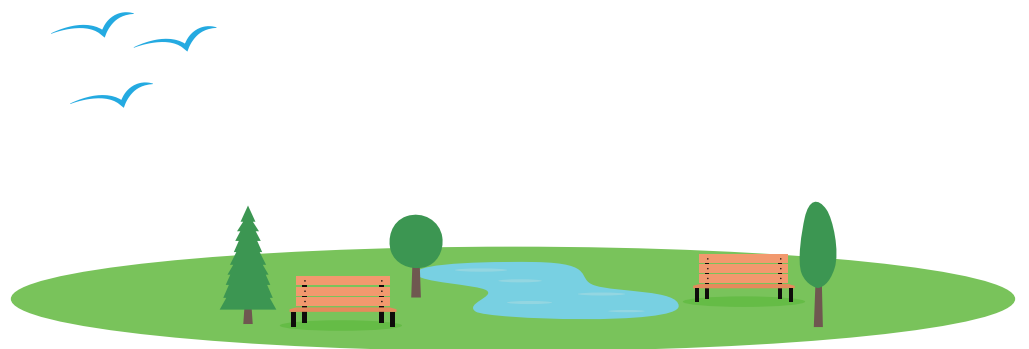
縣市別	財力分級	計畫名稱	中央補助(千元)			地方配合款(千元)			總經費(千元)		
			經常門	資本門	補助經費	經常門	資本門	補助經費	經常門	資本門	補助經費
新竹市	80%	「營造友善城鄉環境」推廣觀摩會(北區)	300.0	0.0	300.0	0.0	100.0	100.0	300.0	100.0	400.0
臺南市	81%	「營造友善城鄉環境」推廣觀摩會(南區)	300.0	0.0	300.0	0.0	78.0	78.0	300.0	78.0	378.0
嘉義縣	89%	「營造友善城鄉環境」推廣觀摩會(大林鎮)	400.0	0.0	400.0	0.0	50.0	50.0	400.0	50.0	450.0
合計			1000.0	0.0	1000.0	0.0	228.0	228.0	1000.0	228.0	1228.0



表4 104~105年度「營造友善城鄉環境」子計畫補助經費

A.【104年度子計畫補助情形】

縣市別	財力分級	計畫名稱	中央補助(千元)			地方配合款(千元)			總經費(千元)		
			經常門	資本門	補助經費	經常門	資本門	補助經費	經常門	資本門	補助經費
新竹市	80%	營造友善城鄉環境 (拔尖級：北區)	5,500	36,500	42,000	0	11,000	11,000	5,500	47,500	53,000
苗栗縣	89%	營造友善城鄉環境 (精進級：三義鄉)	1,700	10,500	12,200	0	1,500	1,500	1,700	12,000	13,700
嘉義縣	89%	營造友善城鄉環境 (拔尖級：大林鎮)	4,428	31,324	35,752	0	4,419	4,419	4,428	35,743	40,171
		營造友善城鄉環境 (精進級：東石鄉)	1,700	10,500	12,200	0	1,509	1,509	1,700	12,009	13,709
臺南市	84%	營造友善城鄉環境 (拔尖級：南區)	5,500	36,500	42,000	0	8,000	8,000	5,500	44,500	50,000
屏東縣	89%	營造友善城鄉環境 (精進級：滿洲鄉)	1,700	10,500	12,200	0	1,520	1,520	1,700	12,020	13,720
臺東縣	89%	營造友善城鄉環境 (精進級：池上鄉)	1,700	10,500	12,200	0	1,520	1,520	1,700	12,020	13,720
連江縣	89%	營造友善城鄉環境 (精進級：南竿鄉)	1,700	10,500	12,200	0	1,510	1,510	1,700	12,010	13,710
合計			23,928	156,824	180,752	0	30,978	30,978	23,928	187,802	211,730





B. 【105年度子計畫補助情形】

縣市別	財力分級	計畫名稱	中央補助(千元)			地方配合款(千元)			總經費(千元)		
			經常門	資本門	補助經費	經常門	資本門	補助經費	經常門	資本門	補助經費
新北市	75%	「營造友善城鄉環境」(蘆洲區)	4,850	35,650	40,500	1,870	17,800	19,670	6,720	53,450	60,170
臺南市	84%	「營造友善城鄉環境」(六甲區)	4,510	33,119	37,629	0	9,500	9,500	4,510	42,619	47,129
高雄市	81%	「營造友善城鄉環境」(阿蓮區)	4,850	35,650	40,500	1,500	13,500	15,000	6,350	49,150	55,500
新竹縣	81%	「營造友善城鄉環境」(竹東鎮)	4,850	35,650	40,500	0	9,500	9,500	4,850	45,150	50,000
雲林縣	86%	「營造友善城鄉環境」(麥寮鄉)	4,850	35,650	40,500	0	6,600	6,600	4,850	42,250	47,100
宜蘭縣	86%	「營造友善城鄉環境」(員山鄉)	1,300	9,300	10,600	1,140	1,510	2,650	2,440	10,810	13,250
苗栗縣	89%	「營造友善城鄉環境」(後龍鎮)	885	6,305	7,190	0	889	889	885	7,194	8,079
彰化縣	86%	「營造友善城鄉環境」(鹿港鎮)	1,300	9,300	10,600	0	6,730	6,730	1,300	16,030	17,330
嘉義縣	89%	「營造友善城鄉環境」(竹崎鄉)	1,237	8,847	10,084	0	1,311	1,311	1,237	10,158	11,395
嘉義縣	89%	「營造友善城鄉環境」(中埔鄉)	1,237	8,847	10,084	0	1,311	1,311	1,237	10,158	11,395
雲林縣	86%	「營造友善城鄉環境」(土庫鎮)	1,300	9,300	10,600	0	1,730	1,730	13,000	11,030	12,330
雲林縣	86%	「營造友善城鄉環境」(古坑鄉)	1,300	9,300	10,600	0	1,730	1,730	1,300	11,030	12,330
臺東縣	89%	「營造友善城鄉環境」(臺東市)	1,300	9,300	10,600	0	1,312	1,312	1,300	10,612	11,912
屏東縣	89%	「營造友善城鄉環境」(三地門鄉)	1,300	9,300	10,600	0	1,320	1,320	1,300	10,620	11,920
屏東縣	89%	「營造友善城鄉環境」(萬巒鄉)	1,300	9,300	10,600	0	1,320	1,320	1,300	10,620	11,920
屏東縣	89%	「營造友善城鄉環境」(東港鎮)	3,000	17,000	20,000	0	2,480	2,480	3,000	19,480	22,480
合 計			39,369	281,818	321,187	4,510	78,543	83,543	55,579	360,361	404,240



104~105年「營造友善城鄉環境」推動成果重點摘述如下：

(一) 辦理104年度「營造友善城鄉環境」補助計畫縣市執行成果查核輔導作業，提升地方政府補助經費執行率及執行品質。

104年度「營造友善城鄉環境」補助計畫，共計有3個「拔尖級」及5個「精進級」鄉鎮市區獲得補助，105年度「營造友善城鄉環境」補助計畫，共計有5個「拔尖級」及10個「精進級」及1個「藍色經濟計畫」鄉鎮市區獲得補助，推動單位名單詳如表5。獲得遴選通過之「營造友善城鄉環境」推動單位，須透過每月於Eco-Life清淨家園顧厝邊綠色生活網（簡稱「綠網」）登錄填報執行成果，並接受執行進度管考機制查核。

除透過綠網填報情形進行推動單位執行成果控管外，並透過兩階段推動進度查核輔導作業進行實地查核，包括第1次推動進度查核及第2次推動進度查核各8場次，藉由共計16場次前後2階段之實地現勘查核，提供地方施作建議與缺失改善，以期提升地方施作品質。

104年度推動「營造友善城鄉環境」環境衛生永續指標項目總數統計情形詳如表6，本年度推動指標數總計52項，其中「公廁管理潔淨化」為環保署拔尖級及精進級推動單位共同指定指標，截至105年12月16日止，104年度單位承諾達成永續指標項次數之完成情形，總計完成51項，105年度單位承諾達成永續指標項次數之完成情形，則因施作工程項目尚未結案，總計完成26項，各指標達成情形詳如表7有關補助項目共通性指標達成情形，則詳如表8~表10。



表5 104~105年度「營造友善城鄉環境」補助計畫推動單位

年度	級別	補助推動單位	小計(處)
104年	拔尖級	新竹市(北區)、嘉義縣(大林鎮)、臺南市(南區)	3
	精進級	苗栗縣(三義鄉)、嘉義縣(東石鄉)、屏東縣(滿州鄉)、臺東縣(池上鄉)、連江縣(南竿鄉)	5
105年	拔尖級	新北市(蘆洲區)、臺南市(六甲區)、高雄市(阿蓮區)、新竹縣(竹東鎮)、雲林縣(麥寮鄉)	5
	精進級	宜蘭縣(員山鄉)、苗栗縣(後龍鎮)、彰化縣(鹿港鎮)、嘉義縣(竹崎鄉)、嘉義縣(中埔鄉)、雲林縣(土庫鎮)、雲林縣(古坑鄉)、臺東縣(臺東市)、屏東縣(三地門鄉)、屏東縣(萬巒鄉)	10
	藍色經濟計畫	屏東縣(東港鎮)	1
總計(處)			24

表6 104~105年度「營造友善城鄉環境」永續指標項目統計情形

年度	級別	縣市	鄉鎮市區	推動永續指標數	自創項目
104年	拔尖級	臺南市	南區	14	14
	拔尖級	新竹市	北區	11	10
	拔尖級	嘉義縣	大林鎮	10	10
	精進級	嘉義縣	東石鄉	4	4
	精進級	苗栗縣	三義鄉	3	3
	精進級	屏東縣	滿洲鄉	3	3
	精進級	臺東縣	池上鄉	4	4
	精進級	連江縣	南竿鄉	3	3
	合計				52



表6 104~105年度「營造友善城鄉環境」永續指標項目統計情形(續)

年度	級別	縣市	鄉鎮市區	推動永續指標數	自創項目
105 年	拔尖級	新北市	蘆洲區	11	3
	拔尖級	新竹縣	竹東鎮	11	0
	拔尖級	雲林縣	麥寮鄉	10	0
	拔尖級	臺南市	六甲區	10	8
	拔尖級	高雄市	阿蓮區	10	5
	精進級	苗栗縣	後龍鎮	3	0
	精進級	彰化縣	鹿港鎮	5	0
	精進級	雲林縣	古坑鄉	5	2
	精進級	雲林縣	土庫鎮	7	3
	精進級	嘉義縣	竹崎鄉	5	2
	精進級	嘉義縣	中埔鄉	6	3
	精進級	臺東縣	臺東市	3	0
	精進級	宜蘭縣	員山鄉	3	0
	精進級	屏東縣	萬巒鄉	3	0
	精進級	屏東縣	三地門鄉	3	0
	藍色計畫	屏東縣	東港鎮	4	0
	合計				99

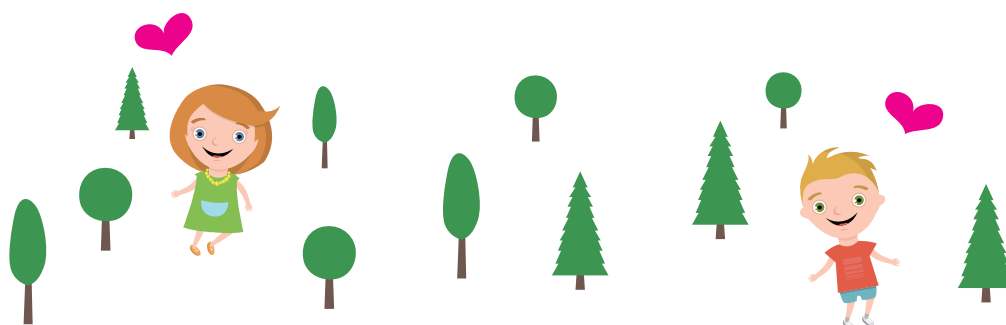




表7 104~105年度「營造友善城鄉環境」承諾達成永續指標項次數

年度 永續指標	104年			105年		
	預定達成 項次	已完成 項次	合計項次	預定達成 項次	已完成 項次	合計項次
公廁管理潔淨化	8	8	8	16	0	0
遛狗清便風尚化	3	3	3	6	1	1
在地環境舒適化	4	4	4	7	2	2
清溝除污通暢化	6	6	6	14	6	6
道路電纜整齊化	2	2	2	3	1	1
居家外圍潔淨化	5	5	5	6	3	3
景觀地標優質化	2	2	2	4	1	1
空屋空地綠美化	7	6	6	14	1	1
公共設施標準化	5	5	5	11	4	4
公共空間公園化	1	1	1	5	0	0
室內空氣清淨化	2	2	2	3	1	1
路面無坑平坦化	3	3	3	8	5	5
居家生活寧適化	1	1	1	0	0	0
健康環境無毒化	3	3	3	2	1	1
小計	52	51	51	99	26	26

數據統計時間：至105年12月16日

數據來源：環保署清淨家園全民運動顧厝邊部落格綠色生活 (EcoLife) 網



(二) 辦理「友善城鄉環保示範區」後續維管及效益查核輔導作業，維持優質友善城鄉環保示範區環境衛生品質。

有關「友善城鄉環保示範區」之示範區級推動單位進行後續維管及效益查核輔導，針對歷年受補助推動單位之推動成果後續維護管理情形進行追蹤查核及輔導，104年度完成共計28場次實地查核輔導作業，105年度則完成19場次實地查核輔導作業，針對地方後續維管辦理情形及現況，提出建議及缺失改善方針，藉以提升地方自主維管之成效，104年度維管查核單位詳如表8。

表8 歷年受補助推動單位維管查核名單

查核年度	查核對象	年度受補助推動單位／受補助			
104 年	99-103 年 受補助 推動單位	1.臺南市新營區 (103年)	2.臺南市善化區 (103年)	3.彰化縣鹿港鎮 (99年)	4.彰化縣田尾鄉 (102年)
		5.臺南市東區 (102年)	6.臺南市北區 (100年)	7.嘉義縣溪口鄉 (103年)	8.嘉義縣大林鎮 (99年)
		9.嘉義縣大林鎮 (102年)	10.臺北市南港區 (100年)	11.臺北市松山區 (101年)	12.新竹市東區 (102年)
		13.臺中市清水區 (103年)	14.花蓮縣鳳林鎮 (103年)	15.高雄市橋頭區 (99年)	16.高雄市彌陀區 (100年)
		17.臺中市南屯區 (100年)	18.臺中市西區 (100年)	19.臺東縣也上鄉 (101年)	20.桃園市中壢區 (102年)
		21.桃園市桃園區 (101年)	22.新北市坪林區 (99年)	23.新北市萬里區 (102年)	24.新北市三芝區 (103年)
		25.臺南市安平區 (99年)	26.臺南市安平區 (101年)	27.臺南市南區 (102年)	28.高雄市大樹區 (101年)
105 年	102-104 年 受補助 推動單位	1 新竹市東區 (102年度)	2 新竹市北區 (104年度)	3.臺中市清水區 (103年度)	4.苗栗縣三義鄉 (104年度)
		5.新北市萬里區(102 年度)	6.新北市三芝區 (103年度)	7.彰化縣田尾鄉 (102年度)	8.嘉義縣大林鎮 (102年度)
		9.嘉義縣大林鎮 (104年度)	10.嘉義縣溪口鄉 (103年度)	11.嘉義縣東石鄉 (104年度)	12.花蓮縣鳳林鎮 (103年度)
		13.臺東縣也上鄉 (104年度)	14.屏東縣麟州鄉 (104年度)	15.臺南市東區 (102年度)	16.臺南市南區 (102年度)
		17.連江縣南竿鄉 (104年度)	18.臺南市新營區 (103年度)	19.臺南市善化區 (103年度)	



(三) 綠網e化溝通平台建置，提升地方執行成果即時資訊管控。

為有效強化資訊平臺管考系統管理相關計畫推動工作，環保署於97年即建構綠色生活網，並持續進行提升綠網既有功能及相關更新維護，以增進綠網操作的友善度；除提供各縣市業務綠網成果填報功能，利於補助計畫地方成果管控外，更加强各類評比工作的回饋機制，如公廁、通報系統等，且為提升民眾對綠網使用，優化綠網通報及管控流程，以提高綠網使用流暢度，並配合環境整潔度評比推動專案計畫，提供評比作業系統，供地方提報執行情況，藉由資訊平台建構推廣及宣導，逐步落實清淨家園樂活化之「扎根環境教育，愛家園顧台灣」的環境新主張。有關地方機關執行相關填報功能，以及綠網各項重點管考及彙整功能說明如下：

1.地方績效評比功能

配合環境整潔度評比推動專案計畫，提供評比作業系統，供地方提報執行情況，即時成果查詢。有關105年度整潔度評比成果已完成統計，針對101至105年度成績進行呈現，詳見表9~表10。

在中央及地方齊力的整頓下，各鄉鎮市區村里持續維護環境整潔工作，並透過持續無預警環境整潔評比工作，讓環境整潔概念深化到基層鄉鎮市區及村里環境，提升臺灣每一個公共區域及居家周邊的環境品質。從101年以來，評比成績獲A級以上的縣市與村里皆已逐年增加，整體成績亦確實逐年提升，整潔度已大幅改善。



表9 101至105年度村里整潔度評比成績統計表

年度	各村里整潔度評比成績					村里總數
	特優級(A)	優等級(B)	普通級(C)	加強級(D)	改善級(E)	
105年	747	108	12	0	0	867
104年	5,084	1,044	144	7	1	6,280
103年	5,919	1,621	242	18	1	7,801
102年	4,222	2,426	986	154	13	7,801
101年	379	4,699	2,190	128	16	7,412

表10 101至105年度各縣市整潔度評比成績統計表

縣市	各縣市整潔度評比成績				
	101年	102年	103年	104年	105年
臺北市	A	A	A	A	A
新北市	A	A	A	A	A
桃園市	B	B	A	A	A
臺中市	B	B	B	B	B
臺南市	B	B	A	A	A
高雄市	B	A	A	A	A
宜蘭縣	B	B	B	B	B
新竹縣	B	B	B	B	A
苗栗縣	B	B	A	B	B
彰化縣	B	B	B	B	B
南投縣	C	B	A	A	B
雲林縣	B	B	B	A	B
嘉義縣	B	A	A	A	A
屏東縣	B	B	A	A	A
花蓮縣	B	B	A	A	A
臺東縣	B	C	A	B	A
澎湖縣	B	B	C	B	A
基隆市	A	A	A	A	A
新竹市	A	A	A	A	A
嘉義市	A	A	A	A	A
金門縣	A	A	A	A	A
連江縣	D	B	C	A	A



2.營造友善城鄉環境管理系統

配合強化補助計畫縣市營造友善城鄉管理功能，共計15項指標項目提供進行填報，分別為14項指標如：公廁管理潔淨化、遛狗清便風尚化、在地環境舒適化、清溝除汙通暢化、道路電纜整齊化，以及自創項目指標等項目。環保署透過綠網系統，提供各縣市受補助單位進行計畫年度成果填報，各項子成果均須於綠網填報，俾利年度執行成果彙整統計。

有關綠網平台使用瀏覽人次及營造友善城鄉環境相關推動及執行管考情形，針對重點填報統計成果彙整如表11~表15。

表11 104~105年建置綠網e化溝通平台平均瀏覽人次統計表

年度	平均綠網瀏覽人次/日
104年	4,744
105年	9,309

數據統計時間：至105年11月30日（104年度統計至12月底）

數據來源：環保署清淨家園全民運動顧厝邊部落格綠色生活（EcoLife）網

表12 104~105年全國管考機制日誌統計表

項目	104年	105年
巡檢日誌	631,837 篇	481,695 篇
清理日誌	525,201 篇	547,241 篇
通報日誌	29,810 篇	7,395 篇
活動日誌	170,768 篇	167,904 篇

數據統計時間：至105年11月30日（104年度統計至12月底）

數據來源：環保署清淨家園全民運動顧厝邊部落格綠色生活（EcoLife）網



表13 104~105年巡檢及清理執行推動成果

項目	104年	105年
巡檢+清理路線建立筆數(條)	34,494	24,586
巡檢+清理路線建立總長度(公里)	117,703	111,561
巡檢日誌篇數(篇)	631,837	481,695
清理日誌數(篇)	52,520	547,241

數據統計時間：至105年11月30日(104年度統計至12月底)

數據來源：環保署清淨家園全民運動顧厝邊部落格綠色生活(EcoLife)網

表14 105年髒亂點通報執行情形

項目	104年	105年
通報件數(件)	29,810	7,395
通報已清理件數(件)	29,527	7,095

數據統計時間：至105年11月30日(104年度統計至12月底)

數據來源：環保署清淨家園全民運動顧厝邊部落格綠色生活(EcoLife)網

表15 104~105年公廁列管情形

項目	列管公廁 (數量)	特優級座 (數量)	優等級座 (數量)	普通級座 (數量)	加強級座 (數量)	改善級座 (數量)
104年	77,756	53,337	27,731	560	104	23
		68.60%	30.52%	0.72%	0.13%	0.03%
105年	78,933	60,003	18,456	348	104	22
		76.02%	23.38%	0.44%	0.13%	0.03%

數據統計時間：至105年11月30日(104年度統計至12月底)

數據來源：環保署清淨家園全民運動顧厝邊部落格綠色生活(EcoLife)網



(四) 辦理105年度「營造友善城鄉環境」推動單位遴選，推動友善城鄉環境，精進環境衛生品質。

有本年度共計有30個縣市單位參與「營造友善城鄉環境」推動單位遴選，經過第一階段書面審查會議、第二階段實地現勘及綜合審查會議3階段遴選作業，最終共計有5個「拔尖級」單位、10個「精進級」單位獲選為105年度「營造友善城鄉環境」推動單位，獲選推動單位名單詳如表16，針對遴選結果，更透過辦理遴選結果公布記者會，藉以提高廣宣效果，期召集更多有心提升地方環境品質之縣市參與，活動現況如圖2。

表16 105~106年「營造友善城鄉環境」推動單位獲選名單

遴選獲獎級別	候選單位數	獲選單位數	獲選推動單位
拔尖級	13	5	新北市(蘆洲區)、新竹縣(竹東鎮)、雲林縣(麥寮鄉)、高雄市(阿蓮區)、臺南市(六甲區)
精進級	17	10	苗栗縣(後龍鎮)、彰化縣(鹿港鎮)、雲林縣(古坑鄉)、雲林縣(土庫鎮)、嘉義縣(竹崎鄉)、嘉義縣(中埔鄉)、屏東縣(萬巒鄉)、屏東縣(三地門鄉)、宜蘭縣(員山鄉)、臺東縣(臺東市)
拔尖級	13	5	新北市(淡水區)、臺中市(霧峰區)、雲林縣(斗六鎮)、臺南市(北門區)、臺東縣(池上鄉)
環境衛生整頓清理 (入選獎)		7	基隆市(仁愛區)、桃園市(楊梅區)、新竹市(香山區)、新竹縣(寶山鄉)、嘉義縣(新港鄉)、高雄市(六龜區)、屏東縣(屏東市)
精進級	18	10	苗栗縣(頭屋鄉)、彰化縣(彰化市)、彰化縣(溪州鄉)、南投縣(南投市)、雲林縣(虎尾鎮)、雲林縣(元長鄉)、嘉義縣(番路鄉)、花蓮縣(花蓮市)、臺東縣(關山鎮)、連江縣(北竿鄉)
環境衛生整頓清理 (推薦獎)		7	宜蘭縣(礁溪鄉)、南投縣(名間鄉)、嘉義縣(水上鄉)、屏東縣(內埔鄉)、屏東縣(春日鄉)、臺東縣(延平鄉)、澎湖縣(白沙鄉)



(五) 辦理「營造友善城鄉環境」地方政府研習會，增進中央與地方交流互動，以利業務推動。

104年度「營造友善城鄉環境」地方政府研習會，依環保署決議訂於12月21日辦理，105年度「營造友善城鄉環境」地方政府研習會，則訂於105年10月20日~10月21日辦理，為能有助於地方推動優質環境深耕社區，並落實環境衛生永續指標之要領，去年度與本年度皆特別邀請內政部營建署中區工程處陳俊雄主任，針對公共工程查核中常見之缺失及施作要項進行重點說明，讓與會人員更能瞭解施作監管上之訣竅，以利推動工程能符合查核規範並增進工程施作品質，透過本次研習提供地方政府各單位資訊交流與經驗分享之平台，除獲取更多地方營造上優良經驗，更能獲得更佳學習機會，辦理現況詳見圖2。



圖2 104~105年度地方政府研習會辦理現況

(六) 友善城鄉環保示範區及優質特色公廁地圖推廣活動

環保署自99年起於全國營造優質環保示範區、並於104年推動營造友善城鄉環境計畫及改善公廁環境品質，而推動以來許多地方已具有相當豐碩的成果。故於本年度辦理「自己的微旅行自己搭」及「綠盾邊照片拼拼~拚」友善城鄉推廣活動，期許讓民眾能夠實地前往這些景點去體驗、發掘當地故事或產生身心靈層面的轉變，打造一趟屬於自己的深度旅遊，並透過民眾從不同角度的鏡頭、無限的創意及動人的文字，來展現或傳達訴說出這些地方的好。最後，再將這些旅遊照片紀錄、故事或心得與大家共享，推薦給自己的親朋好友。於104年度所辦理之「自己的微旅行自己搭」活動參與人數552人次，徵得1,262篇旅遊日誌，最後遴選出4位獲獎者；「綠盾邊照片拼拼~拚」攝影組圖活動參與人數905人次，共徵得2,605張照片，最後遴選出9位獲獎者，相關資訊如表17及表18所示。

表17 「自己的微旅行自己搭」活動獲獎資料



♥ 營造 ♥
友善城鄉

表18 104年度「綠盾邊照片拼拼~拚」活動獲獎資料

獎項：金獎
得獎者：張○千



獲選照片

獎項：銀獎
得獎者：趙○寬



獲選照片

獎項：銅獎
得獎者：劉○鈴



獲選照片

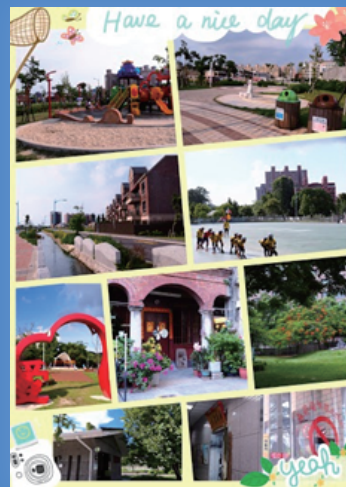
♥ 營造 ♥
友善城鄉

獎項：銅獎
得獎者：紀○樺



獲選照片

獎項：優選獎
得獎者：黃○豪



獲選照片

獎項：優選獎
得獎者：陳○中



獲選照片

♥ 營造 ♥
友善城鄉

獎項：優選獎
得獎者：曹○睿



獲選照片

獎項：優選獎
得獎者：吳○彥



獲選照片

獎項：優選獎
得獎者：吳○維



獲選照片



(七)「民眾寧適滿意度調查」

為瞭解友善城鄉環境營造之成效及民眾對居家環境品質之滿意度，進行友善城鄉環境營造前後之「民眾寧適滿意度」調查有其必要性，期能以前、後之數據對照進行分析，驗證友善城鄉環境推動與營造成效，也在未來相關計畫推動時提供做為執行依據與政策制定方針。

考量調查結果之公信力，本工作項委託國立政治大學商學院民意與市場調查研究中心協助進行。滿意度調查規劃如後說明。

調查目的

環保署自去(104)年度進行「營造友善城鄉環境」推動作業，由縣市依地方優勢與特色，打造優質居住環境，提供居民舒適之生活環境的同時，也加強推廣14項環境衛生永續指標，為瞭解友善城鄉環境營造前後之成效，以及營造前後民眾對於居家環境品質之感受與滿意程度，今年繼續委託政治大學商學院民意與市場調查研究中心執行105年「營造友善城鄉環境」民眾寧適滿意度調查」。藉由此次調查結果提供給環保署作為未來規劃補助時之參考。

調查地區

- 104年後測：以104年獲補助之友善城鄉環境(8處)為調查地區，包括：新竹市北區、苗栗縣三義鄉、嘉義縣大林鎮、嘉義縣東石鄉、臺南市南區、屏東縣滿洲鄉、臺東縣池上鄉、連江縣南竿鄉。
- 105年前測：以105年獲補助之友善城鄉環境(16處)為調查地區，包括：新北市蘆洲區、新竹縣竹東鎮、苗栗縣後龍鎮、彰化縣鹿港鎮、雲林縣麥寮鄉、雲林縣古坑鄉、雲林縣土庫鎮、嘉義縣竹崎鄉、嘉義縣中埔鄉、臺南市六甲區、高雄市阿蓮區、屏東縣萬巒鄉、屏東縣三地門鄉、宜蘭縣員山鄉、臺東縣臺東市、屏東縣東港鎮。

營造友善城鄉

調查對象

本次調查對象為20歲(含)以上之居民。

調查樣本數

本次調查訪問之抽樣採分層隨機抽樣方式，並以前述8個及16個鄉鎮市區為分層單位。樣本電話號碼係以本中心電話資料庫中各鄉鎮市區為之號頭為前四碼，後四碼則以隨機方式產生。

- 104年後測：有效樣本數為1,076份，在95%信心水準內，抽樣誤差為正負2.96%，樣本數量配置如下表：

項次	級別	地區	受測人數
1	拔尖級	新竹市北區	411
2		嘉義縣大林鎮	96
3		臺南市南區	374
4	精進級	苗栗縣三義鄉	50
5		嘉義縣東石鄉	79
6		屏東縣滿洲鄉	24
7		臺東縣池上鄉	24
8		連江縣南竿鄉	21
總計			1,079

- 105年前測：有效樣本數為1,099份，在95%信心水準內，抽樣誤差為正負2.96%，樣本數量配置如下表：

項次	級別	地區	受測人數
1	拔尖級	新北市蘆洲區	244
2		新竹縣竹東鎮	118
3		雲林縣麥寮鄉	54
4		臺南市六甲區	30
5		高雄市阿蓮區	36
6	精進級	苗栗縣後龍鎮	46
7		彰化縣鹿港鎮	106
8		雲林縣古坑鄉	39
9		雲林縣土庫鎮	36
10		嘉義縣竹崎鄉	45
11		嘉義縣中埔鄉	56
12		屏東縣萬巒鄉	30
13		屏東縣三地門鄉	30
14		宜蘭縣員山鄉	39
15		臺東縣臺東市	130
16		藍色經濟計畫	屏東縣東港鎮
總計			1,099



問卷設計

105年問卷調查訪問所使用之問卷由財團法人台灣產業服務基金會相關研究人員以14項環境衛生永續指標與民眾居家生活環境滿意度擬定初稿及參照104年度「營造友善城鄉環境執行管理計畫」期末報告委員審核意見修正，並與政治大學商學院民意與市場調查研究中心研究人員雙方共同討論，並經環保署同意，修正後定稿。

調查時程

本年度辦理民眾寧適滿意度調查於3月提送問卷調查規劃書，奉核後進行問卷前測作業，105年3月14日完成前測作業及前測報告撰寫，並經環保署核可後，於105年3月30日完成正式問卷施測；104年後測則於105年7月完成正式問卷施測。

問卷調查前測作業

依照「行政院環保署辦理民意調查標準作業流程」規定，問卷調查已先行進行問卷前測，問卷之信、效度通過標準，經環保署核可後開始進行正式問卷施測。另依前測報告建議，部分題目已修正其語句敘述方式，提升受訪者理解程度。

105年前測調查實施情形

- **調查方法**：本次調查訪問採用電話訪問方式進行。
- **調查期間**：本次調查訪問自105年3月21日起至3月30日止。
- **統計分析方法**：本次研究主要統計分析方法包括：



1. 頻次分析

以受訪民眾回答人數、百分比描述各題項之調查結果。

2. 交叉分析

以以受訪教師回答人數、百分比來描述受訪民眾基本資料 (性別、年齡、教育程度、居住地區、實際居住年數、假日出外遊玩頻率) 與特定題項做交叉分析，以瞭解不同基本資料 (性別、年齡、教育程度、居住地區、實際居住年數、假日出外遊玩頻率) 之受訪民眾在特定題項上之差異。

● 調查結果摘要：

本次調查共成功完成訪問1,099位民眾，包括553位男性及546位女性；年齡層以70歲以上占最多 (11.2%)，其次為35~39歲 (10.2%)、45~49 (10.1%) 與50~54歲 (10.1%)；受訪者教育程度以大學/專科 (39.2%) 為最多；依各地區人口比例，調查人數以新北市蘆洲區 (22.2%) 與臺東縣臺東市 (11.9%) 為最多；過半數的受訪者 (58.8%) 已居住超過20年以上 (75.6%)，假日偶爾 (1次) 會出外遊玩 (40.7%)。問卷各題結果整理如表 19。





表19 105年前測滿意度調查各題項調查結果摘要

編號	分類	調查項目	調查結果
1	環境清潔與維護	公廁管理潔淨化	66.8%的受訪民眾認為住家附近的公廁乾淨(含非常乾淨與還算乾淨)，16.6%認為不乾淨。若不計入住家附近無公廁的民眾，則有 68.8%的受訪民眾認為住家附近的公廁乾淨，17.1%認為不乾淨。
2		清溝除污通暢化	58.0%的受訪民眾認為住家附近的排水溝乾淨 (含非常乾淨與還算乾淨)，35.8%認為不乾淨。
3		道路電纜整齊化	62.7%的受訪民眾認為住家附近車輛佔用騎樓或人行道的情形不嚴重 (含無佔用情形與輕微)，35.5%認為嚴重。
4		居家外圍潔淨化	74.2%的受訪民眾認為住家附近張貼違規小廣告的情形不嚴重 (含無張貼情形與輕微)，23.6%認為嚴重(含有點嚴重、非常嚴重)。
5		居家外圍潔淨化	88.4%的受訪民眾認為住家附近的公共空間雜物堆積情形不嚴重 (含無堆積情形與輕微)，10.1%認為嚴重(含有點嚴重、非常嚴重)。
6		公共空間公園化	70.2%的受訪民眾認為住家附近的公園乾淨 (含非常乾淨與還算乾淨)，10.3%認為不乾淨(含不太乾淨、非常不乾淨)。若不計入住家附近無公園的民眾，則有 84.9%的受訪民眾認為住家附近的公園乾淨，12.1%認為不乾淨。
7		居家生活寧適化	77.7%的受訪民眾認為住家附近隨意丟棄垃圾的情形不嚴重(含無亂丟情形與輕微)，21.7%認為嚴重(含非常嚴重、還算嚴重)。
8		健康環境無毒化	55.3%的受訪民眾住家附近有定期進行登革熱孳生源清除工作，31.4%沒有。
9		遛狗清便風尚化	69.3%受訪民眾住家附近的道路上不常(含從未、偶爾與有時)見到狗便，30.6%常常(含經常、總是)見到狗便。
10		空屋空地綠美化	52.7%的受訪民眾認為住家附近的閒置空地或空屋整潔(含非常整潔與還算整潔)，31.3%認為不整潔(含非常不整潔、不太整潔)。若不計入住家附近無閒置空地或空屋的民眾，則有 58.6%的受訪民眾認為住家附近的閒置空地或空屋整潔，34.8%認為不整潔。



表19 105年前測滿意度調查各題項調查結果摘要(續)

編號	分類	調查項目	調查結果
11	環境綠化及美化	空屋空地綠美化	49.1%的受訪民眾認為住家附近的的閒置空地或空屋的綠美化工作做的好(含非常好與還算好)，41.9%認為做的不好(含非常不好、不太好)。
12		公共空間公園化	67.8%的受訪民眾認為住家附近的公共空間(如：公園、廣場、巷道)綠美化工作做的好(含非常乾淨與還算乾淨)，24.1%認為做的不好(含非常不好、不太好)。
13		室內空氣清淨化	77.6%的受訪民眾認為住家附近的室內公共場所(如：鄉鎮市公所、活動中心、圖書館等)的空氣品質好(含非常好與還算好)，8.2%認為不好(含非常不好、不太好)。
14		景觀地標優質化	55.7%的受訪民眾認為住家附近有具有地方特色的景觀地標(例如：101大樓、高跟鞋教堂、天空之橋等)，42.8%沒有。
15	環境設施改善與維護	道路電纜整齊化	66.0%的受訪民眾認為住家附近的電纜線架設整齊(含非常整齊與還算整齊)，21.2%認為不整齊(含非常不整齊、不太整齊)。
16		景觀地標優質化	37.5%的受訪民眾認為住家附近的商家招牌樣式與排列整齊(含非常整齊與還算整齊)，53.2%認為不整齊。
17		路面無坑平坦化	53.9%的受訪民眾認為住家附近的道路平坦(含非常平坦與還算平坦)，44.5%認為不平坦(含非常不平坦、不太平坦)。
18		遛狗清便風尚化	16.5%的受訪民眾住家附近的公園或學校有放置狗便清潔袋，67.5%沒有。
19		在地環境舒適化	73.8%的受訪民眾住家附近有休憩設施(如：公園、涼亭等)，25.5%沒有。
20		公共設施標準化	17.4%的受訪民眾住家附近有行人專用清潔箱(垃圾桶)，81.8%沒有。
21		公共設施標準化	52.6%的受訪民眾的住家附近有設置廣告公布欄，45.3%沒有。
22	整體滿意度	整體滿意度	76.6%的受訪民眾認為住家附近的環境維護工作做的好(含非常好與還算好)，19.6%認為做的不好(含非常不好、不太好)。
23		整體滿意度	80.0%的受訪民眾對現有居住環境滿意(含非常滿意與還算滿意)，17.6%不滿意(含非常不滿意、不太滿意)。



● 分析與建議：

本次調查共成功完成訪問1,099位民眾，包括553位男性及546位女性；年齡層以70歲以上占最多（11.2%），其次為35~39歲（10.2%）、45~49（10.1%）與50~54歲（10.1%）；受訪者教育程度以大學/專科（39.2%）為最多；依各地區人口比例，調查人數以新北市蘆洲區（22.2%）與臺東縣臺東市（11.9%）為最多；過半數的受訪者（58.8%）已居住超過20年以上（75.6%），假日偶爾（1次）會出外遊玩（40.7%）。問卷各題結果整理如表17。

1. 綜合分析

依照調查問卷三大項目：環境清潔與維護、環境綠化及美化、環境設施改善與維護分別進行說明如下，並統整可再加強之環境維護工作項目如表20：

A 環境清潔與維護

若不計入住家附近無公廁的民眾，68.8%的受訪民眾認為住家附近的公廁乾淨；58.0%的受訪民眾認為住家附近的排水溝乾淨；62.7%的受訪民眾認為住家附近車輛佔用騎樓或人行道的情形不嚴重；74.2%的受訪民眾認為住家附近張貼違規小廣告的情形不嚴重；88.4%的受訪民眾認為住家附近的公共空間雜物堆積情形不嚴重；若不計入住家附近無公園的民眾，84.9%的受訪民眾認為住家附近的公園乾淨；77.7%的受訪民眾認為住家附近隨意丟棄垃圾的情形不嚴重；55.3%的受訪民眾住家附近有定期進行登革熱孳生源清除工作；69.3%受訪民眾住家附近的道路上不常見到狗便；若不計入住家附近無閒置空地或空屋的民眾，則有58.6%的受訪民眾認為住家附近的閒置空地或空屋整潔。以上調查結果顯示，維持公廁乾淨、車輛佔用騎樓或人行道情形、張貼違規小廣告、公共空間雜物堆積情形、維持公園乾淨度與隨意丟棄垃圾情形的取



締工作與道路上不常見到狗便獲得民眾的肯定，而維持排水溝乾淨與維持閒置空地或空屋整潔工作及定期進行登革熱孳生源清除工作仍有進步的空間。

B 環境綠化及美化

49.1%的受訪民眾認為住家附近的閒置空地或空屋的綠美化工作做的好；67.8%的受訪民眾認為住家附近的公共空間（如：公園、廣場、巷道）綠美化工作做的好；77.6%的受訪民眾認為住家附近的室內公共場所（如：鄉鎮市公所、活動中心、圖書館等）的空氣品質好；55.7%的受訪民眾認為住家附近有具有地方特色的景觀地標（例如：101大樓、高跟鞋教堂、天空之橋等）。以上調查結果顯示，室內公共場所的空氣品質在這四項工作中做得最好，調查民眾對住家附近的公共空間綠美化工作也持肯定的態度，但是具有地方特色的景觀地標的建設及閒置空地或空屋的綠美化工作則還有許多可以努力的空間。

C 環境設施改善與維護

66.0%的受訪民眾認為住家附近的電纜線架設整齊；37.5%的受訪民眾認為住家附近的商家招牌樣式與排列整齊；53.9%的受訪民眾認為住家附近的道路平坦；16.5%的受訪民眾住家附近的公園或學校有放置狗便清潔袋；73.8%的受訪民眾住家附近有休憩設施（如：公園、涼亭等）；17.4%的受訪民眾住家附近有行人專用清潔箱（垃圾桶）；52.6%的受訪民眾的住家附近有設置廣告公布欄。顯示民眾對電纜線架設整齊度與休憩設施（如：公園、涼亭等）持肯定態度，但道路平坦程度及廣告公布欄的設置工作則需要再加強，至於商家招牌樣式與排列整齊度、公園或學校放置狗便清潔袋與行人專用清潔箱（垃圾桶）設置則有非常大的努力空間。



D 整體滿意度

76.6%的受訪民眾認為住家附近的環境維護工作做的好。80.0%的受訪民眾對現有居住環境滿意。顯示民眾不僅肯定住家附近的環境維護工作，也滿意現有居住環境。

表20 105年前測可再加強之環境維護工作項目

環境清潔與維護
維持排水溝乾淨
閒置空地或空屋整潔工作
定期進行登革熱孳生源清除工作
環境綠化及美化
具有地方特色的景觀地標的建設
閒置空地或空屋的綠美化工作
環境設施改善與維護
道路平坦程度
廣告公布欄的設置
商家招牌樣式與排列整齊度
公園或學校放置狗便清潔袋
行人專用清潔箱（垃圾桶）設置

最後，針對以上調查結果分析，提出以下三項建議以使環境維護工作以更上一層樓：



- 登革熱防治為年度常態防治工作，應在地方徹底落實，並同時維持閒置空屋空地乾淨整潔及排水溝整潔，以提升居家環境品質及確保民眾健康安危。
- 加強具有地方特色之景觀地標的建設或是空間綠美化以提升環境美觀並吸引遊客，進而提升地方知名度。
- 加強整頓商家招牌樣式與排列，並擴大公園或學校放置狗便清潔袋的設置與定期補充清潔袋，增加行人專用清潔箱（垃圾桶）的設置與提升道路的平坦度，以增進居民生活及隨手做好環境清潔的便利性，進而提升市容美觀。

2. 各地區調查分析

針對105年前測16個調查地區應加強指標工作項目與各指標工作之滿意、認同程度，如表21、表22所示，並整理說明如下：

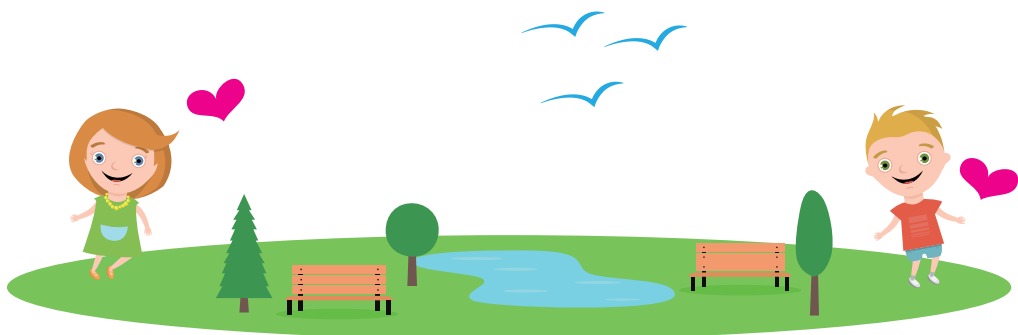


表21 105年前測各調查地區應加強之工作項目

調查地區	新北	新竹	苗栗	彰化	雲林	雲林	雲林	嘉義	臺南	高雄	屏東	屏東	宜蘭	臺東	屏東	
調查題項	蘆洲區	縣竹東鎮	縣後龍鎮	縣鹿港鎮	縣麥寮鄉	縣古坑鄉	縣土庫鎮	縣竹崎鄉	縣中埔鄉	市六甲區	市阿蓮區	縣萬巒鄉	縣三地門鄉	縣員山鄉	縣臺東市	縣東港鎮
您認為在您居住的鄉鎮市區的公廁不乾淨	14.9	33.2	12.4	16.6	18.5	8.0	30.4	20.4	17.0	2.5	15.8	4.9	16.1	7.0	12.2	20.3
您認為住家附近的排水溝不乾淨	33.3	35.9	43.0	45.2	46.6	28.9	40.8	27.8	33.2	4.4	45.7	30.8	24.5	26.4	39.9	40.2
您認為住家附近車輛占用騎樓或人行道的情形嚴重	67.4	56.3	4.7	31.4	21.9	7.1	11.4	8.4	27.3	9.5	24.6	2.1	11.0	7.8	35.5	36.1
您認為住家附近張貼違規小廣告的情形嚴重	20.8	49.3	16.4	33.4	17.6	21.1	25.8	6.9	32.2	5.9	18.7	8.9	17.2	7.6	15.7	32.9
您認為您居住村里的公共空間(如:公園、廣場、巷道)雜物堆積的情形嚴重	18.8	12.7	6.0	6.6	14.5	8.8	5.0	9.1	3.3	2.5	11.9	0.0	1.9	1.2	4.7	15.3
您認為您居住村里的公廁不乾淨	9.9	28.1	31.8	4.7	3.7	7.5	10.5	2.1	11.0	0.0	6.2	4.4	0.0	0.0	9.8	13.5
您認為住家附近隨意丟棄垃圾的情形嚴重	20.8	26.9	20.0	20.5	30.8	28.1	18.2	11.4	26.5	4.7	31.1	22.5	13.8	2.4	22.4	29.1
您住家附近沒有定期進行登革熱孳生源的清除工作	21.6	27.5	65.9	22.3	22.0	39.5	35.6	35.7	61.9	18.9	14.5	40.9	18.4	59.5	38.7	21.6
您住家附近的道路(馬路或巷道)上經常見到狗便	36.4	34.5	37.5	23.9	19.0	32.3	27.3	29.4	18.1	22.0	23.2	28.9	29.4	24.3	37.5	29.0
您認為您居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋不整潔	25.4	33.2	51.9	42.5	45.0	48.4	36.1	19.5	33.1	21.3	4.8	27.6	15.2	12.7	34.1	33.4
您認為您居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋的綠美化工作做得不好	42.9	43.7	62.3	47.9	49.7	49.4	39.2	33.7	56.6	46.4	21.2	21.5	4.7	23.6	35.1	53.9
您認為您居住村里的公共空間(如:公園、廣場、巷道)綠美化工作做得不好	24.9	28.3	51.8	19.6	28.1	31.5	15.4	19.7	28.3	8.2	20.7	15.9	10.4	17.5	22.6	23.8
您認為您居住的鄉鎮市區的室內公共場所(如:鄉鎮市公所、活動中心、圖書館等)的空氣品質不好	10.8	12.8	1.9	8.0	19.7	3.1	5.7	6.8	6.6	2.2	7.3	7.2	4.0	5.4	1.5	13.2
您居住的鄉鎮市區附近沒有具有地方特色的景觀地標(如 101 大樓、高跟鞋教堂、天空之橋等)	48.5	62.9	42.4	29.3	56.1	18.7	68.7	41.7	52.9	44.3	36.1	37.8	32.8	26.7	35.7	19.7

數字越大表示越多人反映應加強(標底色為超過50%之數字); 已扣除調查地區「無問答項目」之回答; 不含「普通」之回答。

表21 105年前測各調查地區應加強之工作項目(續)

調查題項	調查地區																															
您認為住家附近的電纜、電線架設不整齊	新北 市蘆 洲區	47.3	新竹 縣竹 東鎮	44.7	苗栗 縣後 龍鎮	36.9	彰化 縣鹿 港鎮	33.3	雲林 縣麥 寮鄉	45.6	雲林 縣古 坑鄉	41.3	雲林 縣土 庫鎮	31.2	嘉義 縣竹 崎鄉	30.1	嘉義 縣中 埔鄉	41.5	臺南 市六 甲區	31.8	高雄 市阿 蓮區	39.2	屏東 縣萬 巒鄉	37.0	屏東 縣三 門鄉	25.5	宜蘭 縣員 山鄉	47.8	臺東 縣臺 東市	23.3	屏東 縣東 港鎮	34.8
您認為住家附近商家招牌的樣式與排列不整齊		64.7		63.5		47.2		56.7		54.2		34.6		55.9		43.8		49.9		25.3		65.2		29.0		13.9		43.2		51.6		53.4
您認為住家附近的道路(馬路或巷道)不平坦		49.2		61.3		45.3		45.3		37.3		36.5		49.9		25.4		42.0		34.3		48.6		50.8		24.1		42.3		34.8		47.2
您居住村里附近的公園或學校沒有放置狗便清潔袋		41.1		68.0		28.1		73.3		76.1		83.2		78.6		83.5		80.3		22.1		87.9		81.5		77.5		67.7		75.3		64.6
您居住村里沒有休憩設施(如：公園、涼亭等)		17.2		25.2		46.8		22.7		27.4		22.8		44.1		24.7		42.0		18.5		11.6		47.3		21.3		26.8		32.4		8.9
您住家附近沒有行人專用清潔箱(垃圾桶)		79.5		89.4		95.7		76.1		87.9		71.3		82.5		63.6		91.3		89.4		77.1		86.8		51.2		79.4		90.2		75.9
您住家附近沒有設置(公用)廣告公布欄		22.6		33.3		63.6		49.5		70.6		59.0		34.2		50.7		63.0		34.4		47.1		35.4		22.8		64.2		65.1		60.1
您認為住家附近的環境維護工作做的不好		20.1		21.9		38.1		14.6		23.1		9.2		15.1		19.3		30.1		10.3		20.7		10.3		7.3		12.7		18.9		25.6
整體而言，您對住家附近的居住環境不滿意		20.4		30.5		17.6		8.2		35.0		4.4		17.0		18.2		20.1		11.3		23.1		9.8		5.0		2.0		11.3		22.4

數字越大表示越多人反映應加強(標底色為超過50%之數字)；已扣除調查地區「無問答項目」之回答；不含「普通」之回答。

表22 105年測各調查地區於各題項之滿意或認同程度(加權後)

調查題項	新北 市蘆 洲區	新竹 縣竹 東鎮	苗栗 縣後 龍鎮	彰化 縣鹿 港鎮	雲林 縣麥 寮鄉	雲林 縣古 坑鄉	雲林 縣土 庫鎮	嘉義 縣竹 崎鄉	嘉義 縣中 埔鄉	臺南 市六 甲區	高雄 市阿 蓮區	屏東 縣萬 巒鄉	屏東 縣三地 門鄉	宜蘭 縣員 山鄉	臺東 縣臺 東市	屏東 縣東 港鎮
居住的鄉鎮市區的公廁乾淨程度	2.66	2.15	2.52	2.66	2.54	2.89	2.14	2.8	2.46	3.06	2.6	3.04	2.92	2.81	2.8	2.31
住家附近的排水溝乾淨程度	2.2	2.15	2.12	1.86	1.77	2.53	2	2.43	2.23	2.87	2.15	2.32	2.53	2.6	2.23	2.09
住家附近車輛占用騎樓或人行道的嚴重程度	1.3	1.78	3.53	2.56	2.82	3.4	3.22	3.46	2.85	3.45	2.84	3.43	3.41	3.35	2.46	2.41
住家附近張貼違規小廣告的嚴重程度	2.8	1.89	3.01	2.52	2.73	2.84	2.76	3.31	2.56	3.47	2.78	3.05	3.29	3.14	3.04	2.33
居住村里的公共空間(如:公園、廣場、巷道)雜物堆積的嚴重程度	2.93	3.1	3.42	3.35	3.23	3.35	3.56	3.32	3.44	3.71	3.23	3.49	3.76	3.57	3.44	3.07
居住村里的公園的乾淨程度	2.89	2.37	2.25	2.95	2.99	2.99	2.62	3.14	2.69	3.18	2.99	3.22	3.23	3.25	2.96	2.68
住家附近隨意丟棄垃圾的嚴重程度	2.75	2.76	2.96	2.89	2.71	2.67	2.97	3.14	2.78	3.48	2.75	2.87	3.32	3.25	2.77	2.61
居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋的整潔程度	2.27	2.16	1.83	1.86	2	1.8	2.24	2.55	1.99	2.43	2.74	2.34	2.62	2.75	2.2	2.1
居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋的綠美化工作良好程度	1.99	1.96	1.4	1.91	1.79	1.91	2	2.27	1.73	1.93	2.62	2.46	2.91	2.46	2.21	1.75
居住村里的公共空間(如:公園、廣場、巷道)綠美化工作良好程度	2.44	2.37	1.58	2.7	2.36	2.34	2.64	2.74	2.43	2.85	2.61	2.72	2.99	2.74	2.59	2.44
居住的鄉鎮市區的室內公共場所(如:鄉鎮市公所、活動中心、圖書館等)的空氣品質良好程度	2.85	2.72	2.95	3.03	2.39	3.06	2.99	3.16	2.87	3.13	2.85	3.05	3.31	2.97	3.24	2.69
住家附近的電纜、電線架設整齊程度	1.91	1.94	2.02	2.28	1.84	2.08	2.27	2.24	2.12	2.27	2.09	2.06	2.59	1.88	2.5	2.21
住家附近商家招牌的樣式與排列整齊程度	1.38	1.41	1.64	1.53	1.58	1.93	1.62	1.89	1.65	2.29	1.39	2.35	2.76	1.73	1.73	1.68
住家附近的道路(馬路或巷道)平坦程度	1.79	1.48	1.9	1.95	2.25	2.11	1.63	2.4	1.99	2.11	1.75	1.92	2.59	2.15	2.24	1.87
您認為住家附近的環境維護工作良好程度	2.64	2.54	2.04	2.68	2.53	2.87	2.68	2.7	2.33	2.93	2.58	2.91	3.23	2.87	2.67	2.45
整體而言,您對住家附近的居住環境滿意程度	2.63	2.36	2.6	2.94	2.26	2.92	2.76	2.86	2.68	2.93	2.54	3.03	3.25	3.04	2.93	2.61

依非常乾淨/無亂丟情形(4分)→非常不乾淨/非常嚴重(0分)進行加權，並依此類推，數字越大表示越滿意、越不嚴重、越乾淨、越好(標底色為滿意度超過3之數字)；已扣除調查地區「無問答項目」之回答。



● **新北市（蘆洲區）：**

1. 住家附近車輛占用騎樓或人行道的情形嚴重(67.4%)、住家附近商家招牌的樣式與排列不整齊(64.7%)、住家附近沒有行人專用清潔箱（垃圾桶）(79.5%)。
2. 各項指標工作之滿意或認同程度皆未超過3分，意即調查民眾對各項工作的表現評價僅有普通，甚至低於普通，尚有進步空間。

● **新竹縣（竹東鄉）：**

1. 居住的鄉鎮市區附近沒有具有地方特色的景觀地標（62.9%）、住家附近商家招牌的樣式與排列不整齊(63.5%)、住家附近的道路(馬路或巷道)不平坦(61.3)、居住村里附近的公園或學校沒有放置狗便清潔袋(68%)、住家附近沒有行人專用清潔箱（垃圾桶）(89.4%)。
2. 只有公共空間雜物堆積不嚴重(3.1分)，其餘指標工作皆未超過3分，即民眾評價僅有普通，甚至低於普通，尚有進步空間。

● **苗栗縣（後龍鎮）：**

1. 住家附近沒有定期進行登革熱孳生源的清除工作(65.9%)、居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋不整潔(51.9%)、居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋的綠美化工作做得不好(62.3%)、居住村里的公共空間綠美化工作做得不好(51.8%)、住家附近沒有行人專用清潔箱（垃圾桶）(95.7%)、住家附近沒有設置(公用)廣告公布欄(63.6%)。
2. 除了住家附近車輛占用騎樓或人行道的情形不嚴重(3.53分)、住家附近張貼違規小廣告的情形不嚴重(3.01分)、公共空間雜物堆積不嚴重(3.42分)，其餘指標工作皆未超過3分，即民眾評價僅有普通，甚至低於普通，尚有進步空間。



● 彰化縣（鹿港鎮）：

1. 住家附近商家招牌的樣式與排列不整齊(56.7%)、居住村里附近的公園或學校沒有放置狗便清潔袋(73.3%)、住家附近沒有行人專用清潔箱（垃圾桶）(76.1%)。
2. 除了公共空間雜物堆積不嚴重(3.42分)、室內公共場所的空氣品質良好(3.03分)，其餘指標工作皆未超過3分，即民眾評價僅有普通，甚至低於普通，尚有進步空間。

● 雲林縣（麥寮鄉）：

1. 居住的鄉鎮市區附近沒有具有地方特色的景觀地標(56.1%)、住家附近商家招牌的樣式與排列不整齊(54.2%)、居住村里附近的公園或學校沒有放置狗便清潔袋(76.1%)、住家附近沒有行人專用清潔箱（垃圾桶）(87.9%)、住家附近沒有設置(公用)廣告公布欄(70.6%)。
2. 僅有公共空間雜物堆積不嚴重(3.23分)，其餘指標工作皆未超過3分，即民眾評價僅有普通，甚至低於普通，尚有進步空間。

● 雲林縣（古坑鄉）：

1. 住家附近沒有行人專用清潔箱（垃圾桶）(71.3%)、住家附近沒有設置(公用)廣告公布欄(59%)。
2. 除了住家附近車輛占用騎樓或人行道的情形不嚴重(3.4分)、公共空間雜物堆積不嚴重(3.35分)、室內公共場所的空氣品質良好(3.06分)，其餘指標工作皆未超過3分，即民眾評價僅有普通，甚至低於普通，尚有進步空間。



● 雲林縣（土庫鎮）：

1. 居住的鄉鎮市區附近沒有具有地方特色的景觀地標(68.7%)、居住村里附近的公園或學校沒有放置狗便清潔袋(78.6%)、住家附近沒有行人專用清潔箱（垃圾桶）(82.5%)。
2. 除了住家附近車輛占用騎樓或人行道的情形不嚴重(3.22分)、公共空間雜物堆積不嚴重(3.56分)，其餘指標工作皆未超過3分，即民眾評價僅有普通，甚至低於普通，尚有進步空間。

● 嘉義縣（竹崎鄉）：

1. 居住村里附近的公園或學校沒有放置狗便清潔袋(83.5%)、住家附近沒有行人專用清潔箱（垃圾桶）(63.6%)、住家附近沒有設置(公用)廣告公布欄(50.7%)。
2. 包含住家附近車輛占用騎樓或人行道的情形不嚴重(3.46分)、住家附近張貼違規小廣告的情形不嚴重(3.31分)、公共空間雜物堆積不嚴重(3.32分)、居住村里的公園乾淨(3.14分)、住家附近隨意丟棄垃圾的情形不嚴重(3.14分)、室內公共場所的空氣品質良好(3.16分)皆超過3分，其餘指標工作僅達普通評價，而住家附近商家招牌的樣式與排列不整齊(1.89分)，尚有進步空間。

● 嘉義縣（中埔鄉）：

1. 住家附近沒有定期進行登革熱孳生源的清除工作(61.9%)、居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋的綠美化工作做得不好(56.6%)、居住的鄉鎮市區附近沒有具有地方特色的景觀地標(52.9%)、居住村里附近的公園或學校沒有放置狗便清潔袋(80.3%)、住家附近沒有行人專用清潔箱（垃圾桶）(91.3%)、住家附近沒有設置(公用)廣告公布欄(63%)。
2. 僅公共空間雜物堆積不嚴重(3.32分)，其餘指標工作皆未超過3分，即民眾評價僅有普通，甚至低於普通，尚有進步空間。



● 臺南市（六甲區）：

1. 住家附近沒有行人專用清潔箱（垃圾桶）(89.4%)。
2. 包含居住的鄉鎮市區的公廁乾淨(3.06分)、住家附近車輛占用騎樓或人行道的情形不嚴重(3.45分)、住家附近張貼違規小廣告的情形不嚴重(3.47分)、公共空間雜物堆積不嚴重(3.71分)、居住村里的公園乾淨(3.18分)、住家附近隨意丟棄垃圾的情形不嚴重(3.48分)、室內公共場所的空氣品質良好(3.13分)皆超過3分，其餘指標工作僅達普通評價，而調查民眾對閒置空地或空屋的綠美化工作的評價只有1.93分，尚有進步空間。

● 高雄市（阿蓮區）：

1. 住家附近商家招牌的樣式與排列不整齊(65.2%)、居住村里附近的公園或學校沒有放置狗便清潔袋(87.9%)、住家附近沒有行人專用清潔箱（垃圾桶）(77.1%)。
2. 僅公共空間雜物堆積不嚴重(3.23分)，其餘指標工作皆未超過3分，且住家附近商家招牌的樣式與排列不整齊(1.39分)、住家附近的道路(馬路或巷道)不平坦(1.75分)，尚有進步空間。

● 屏東縣（萬巒鄉）：

1. 居住村里附近的公園或學校沒有放置狗便清潔袋(81.5%)、住家附近沒有行人專用清潔箱（垃圾桶）(86.8%)。
2. 包含居住的鄉鎮市區的公廁乾淨(3.04分)、住家附近車輛占用騎樓或人行道的情形不嚴重(3.43分)、住家附近張貼違規小廣告的情形不嚴重(3.05分)、公共空間雜物堆積不嚴重(3.49分)、居住村里的公園乾淨(3.22分)、室內公共場所的空氣品質良好(3.05分)以及對住家附近的居住環境感到滿意(3.03分)皆超過3分，其餘指標工作僅達普通評價，而住家附近的道路(馬路或巷道)不平坦(1.92分)，尚有進步空間。



● 屏東縣 (三地門鄉) :

1. 居住村里附近的公園或學校沒有放置狗便清潔袋(77.5%)、住家附近沒有行人專用清潔箱 (垃圾桶) (51.2%)。
2. 包含住家附近車輛占用騎樓或人行道的情形不嚴重(3.41分)、住家附近張貼違規小廣告的情形不嚴重(3.29分)、公共空間雜物堆積不嚴重(3.76分)、居住村里的公園乾淨(3.23分)、住家附近隨意丟棄垃圾的情形不嚴重(3.32分)、室內公共場所的空氣品質良好(3.31分)、住家附近的環境維護工作良好(3.23分)以及對住家附近的居住環境感到滿意(3.25分)皆超過3分，而其餘指標工作皆趨近於良好評價(超過2.5分)，尚有進步空間。

● 宜蘭縣 (員山鄉) :

1. 住家附近沒有定期進行登革熱孳生源的清除工作(59.5%)、居住村里附近的公園或學校沒有放置狗便清潔袋(67.7%)、住家附近沒有行人專用清潔箱 (垃圾桶) (79.4%)、住家附近沒有設置(公用)廣告公布欄(64.2%)。
2. 包含住家附近車輛占用騎樓或人行道的情形不嚴重(3.35分)、住家附近張貼違規小廣告的情形不嚴重(3.14分)、公共空間雜物堆積不嚴重(3.57分)、居住村里的公園乾淨(3.25分)、住家附近隨意丟棄垃圾的情形不嚴重(3.25分)以及對住家附近的居住環境感到滿意(3.04分)皆超過3分，其餘指標工作僅達普通評價，而住家附近的電纜、電線架設不整齊(1.88分)、住家附近商家招牌的樣式與排列不整齊(1.73分)，尚有進步空間。



● 臺東縣（臺東市）：

1. 住家附近商家招牌的樣式與排列不整齊(51.6%)、居住村里附近的公園或學校沒有放置狗便清潔袋(75.3%)、住家附近沒有行人專用清潔箱（垃圾桶）(90.2%)、住家附近沒有設置(公用)廣告公布欄(65.1%)。
2. 住家附近張貼違規小廣告的情形不嚴重(3.04分)、公共空間雜物堆積不嚴重(3.44分)、室內公共場所的空氣品質良好(3.24分)，其餘指標工作僅達普通評價，而住家附近商家招牌的樣式與排列不整齊(1.73分)，尚有進步空間。

● 屏東縣（東港鎮）：

1. 居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋的綠美化工作做得不好(53.9%)、住家附近商家招牌的樣式與排列不整齊(53.4%)、居住村里附近的公園或學校沒有放置狗便清潔袋(64.6%)、住家附近沒有行人專用清潔箱（垃圾桶）(75.9%)、住家附近沒有設置(公用)廣告公布欄(60.1%)。
2. 只有公共空間雜物堆積不嚴重(3.07分)，其餘指標工作皆未超過3分，即民眾評價僅有普通，甚至低於普通，尚有進步空間。

從上述表19調查地區民眾滿意人數未過半之項目(應加強項目)來看，大部分為設備施作等硬體項目，尤其是設置行人清潔箱為全部調查地區皆應加強之項目。而登革熱防疫為臺灣年度重要工作之一，但苗栗縣（後龍鎮）、嘉義縣（中埔鄉）、宜蘭縣（員山鄉）皆未定期進行登革熱孳生源清除工作，也建議應確實落實指標工作。

整體來看，環境清潔維護工作方面普遍獲得民眾認同，但在硬體項目則較缺乏，惟建議調查地區應全盤考慮地方特性與需求(如非觀光地區是否需要具地方特色景觀地標、行人專用清潔箱是否需大量設置等問題)，以達經費使用之最大效益。



但從加權後的居住環境整體滿意度來看，只有屏東縣（萬巒鄉）、屏東縣（三地門鄉）及宜蘭縣（員山鄉）達到滿意，其餘調查地區的滿意度僅有普通，確實需再精進。

而新竹縣（竹東鎮）、雲林縣（麥寮鎮）、嘉義縣（中埔鄉）、高雄市（阿蓮區）與屏東縣（東港鎮）僅有「住家附近商家招牌的樣式與排列」一項指標工作達到滿意程度，建議其他的指標工作可藉助營造友善城鄉工作再進行加強。對於較多調查地區滿意度偏低的指標工作，包含「住家附近商家招牌的樣式與排列」、「住家附近的道路(馬路或巷道)平坦程度」與「居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋的綠美化工作」，仍需加強和精進以提升整體環境美觀；而「公共空間雜物堆積」則僅有新北市（蘆洲區）未達滿意程度，可能與其性質為住商混和區，且土地人口密度較高有關，也需再加強進行環境整頓。

104年 後測 調查 實施 情形

- **調查方法：**本次調查訪問採用電話訪問方式進行。
- **調查期間：**本次調查訪問自105年7月12日起至7月15日止。
- **統計分析方法：**本次研究主要統計分析方法包括：

1. 頻次分析

以受訪民眾回答人數、百分比描述各題項之結果。

2. 交叉分析

以受訪教師回答人數、百分比來描述受訪民眾基本資料（性別、年齡、教育程度、居住地區、實際居住年數、假日出外遊玩頻率）與特定題項做交叉分析，以瞭解不同基本資料（性別、年齡、教育程度、居住地區、實際居住年數、假日出外遊玩頻率）之受訪民眾在特定題項上之差異。



● 調查結果摘要：

本次調查共成功完成訪問1,079位民眾，包括537位男性及542位女性；年齡層以70歲以上占最多（11.9%），其次為35~39歲（10.7%）、50~54（9.8%）與30~34歲（9.7%）；受訪者教育程度以大學/專科（43.5%）為最多；依各地區人口比例，調查人數以新竹市北區（38.1%）與臺南市南區（34.6%）為最多；超過七成的受訪者已居住超過20年以上（71.1%），假日偶爾（1次）會出外遊玩（48.8%）。問卷各題結果整理如表23。





表23 104年後測滿意度調查各題項調查結果摘要

編號	分類	調查項目	調查結果
1	環境清潔與維護	公廁管理潔淨化	72.4%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的公廁乾淨(含非常乾淨與還算乾淨), 14.2%認為不乾淨。若不計入居住的鄉鎮市區無公廁的民眾, 則有 73.8%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的公廁乾淨, 14.4%認為不乾淨。
2		清溝除污通暢化	65.5%的受訪民眾認為住家附近的排水溝乾淨(含非常乾淨與還算乾淨), 28.4%認為不乾淨。
3		道路電纜整齊化	69.3%的受訪民眾認為住家附近車輛佔用騎樓或人行道的情形不嚴重(含無佔用情形與輕微), 30.2%認為嚴重。
4		居家外圍潔淨化	77.6%的受訪民眾認為住家附近張貼違規小廣告的情形不嚴重(含無張貼情形與輕微), 21.1%認為嚴重(含有點嚴重、非常嚴重)。
5		居家外圍潔淨化	91.5%的受訪民眾認為居住村里的公共空間雜物堆積情形不嚴重(含無堆積情形與輕微), 7.1%認為嚴重(含有點嚴重、非常嚴重)。
6		公共空間公園化	78.2%的受訪民眾認為居住村里的公園乾淨(含非常乾淨與還算乾淨), 6.8%認為不乾淨(含不太乾淨、非常不乾淨)。若不計入居住村里無公園的民眾, 則有 87.9%的受訪民眾認為居住村里的公園乾淨, 7.6%認為不乾淨。
7		居家生活寧適化	86.7%的受訪民眾認為住家附近隨意丟棄垃圾的情形不嚴重(含無亂丟情形與輕微), 11.9%認為嚴重(含非常嚴重、還算嚴重)。
8		健康環境無毒化	61.2%的受訪民眾住家附近有定期進行登革熱孳生源清除工作, 27.8%沒有。
9		遛狗清便風尚化	76.9%受訪民眾住家附近的道路上不常(含從未、偶爾與有時)見到狗便, 22.9%常常(含經常、總是)見到狗便。
10		空屋空地綠美化	54.5%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋整潔(含非常整潔與還算整潔), 22.9%認為不整潔(含非常不整潔、不太整潔)。若不計入居住的鄉鎮市區無閒置空地或空屋的民眾, 則有 64.0%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋整潔, 26.9%認為不整潔。



表23 104年後測滿意度調查各題項調查結果摘要(續)

編號	分類	調查項目	調查結果
11	環境綠化及美化	空屋空地綠美化	52.1%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的的閒置空地或空屋的綠美化工作做的好(含非常好與還算好)，36.5%認為做的不好(含非常不好、不太好)。
12		公共空間公園化	74.5%的受訪民眾認為居住村里的公共空間(如：公園、廣場、巷道)綠美化工作做的好(含非常乾淨與還算乾淨)，19.0%認為做的不好(含非常不好、不太好)。
13		室內空氣清淨化	80.7%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的室內公共場所(如：鄉鎮市公所、活動中心、圖書館等)的空氣品質好(含非常好與還算好)，6.5%認為不好(含非常不好、不太好)。
14		景觀地標優質化	45.2%的受訪民眾認為住家附近有具有地方特色的景觀地標(例如：101大樓、高跟鞋教堂、天空之橋等)，53.5%沒有。
15	環境設施改善與維護	道路電纜整齊化	64.2%的受訪民眾認為住家附近的電纜線架設整齊(含非常整齊與還算整齊)，30.3%認為不整齊(含非常不整齊、不太整齊)。
16		景觀地標優質化	40.1%的受訪民眾認為住家附近的商家招牌樣式與排列整齊(含非常整齊與還算整齊)，50.6%認為不整齊。
17		路面無坑平坦化	62.3%的受訪民眾認為住家附近的道路平坦(含非常平坦與還算平坦)，35.9%認為不平坦(含非常不平坦、不太平坦)。
18		遛狗清便風尚化	24.9%的受訪民眾住家附近的公園或學校有放置狗便清潔袋，59.0%沒有。
19		在地環境舒適化	80.8%的受訪民眾住家附近有休憩設施(如：公園、涼亭等)，19.0%沒有。
20		公共設施標準化	19.1%的受訪民眾住家附近有行人專用清潔箱(垃圾桶)，79.2%沒有。
21		公共設施標準化	56.6%的受訪民眾的住家附近有設置廣告公布欄，41.0%沒有。
22	整體滿意度	整體滿意度	83.4%的受訪民眾認為住家附近的環境維護工作做的好(含非常好與還算好)，13.9%認為做的不好(含非常不好、不太好)。
23		整體滿意度	85.0%的受訪民眾對現有居住環境滿意(含非常滿意與還算滿意)，13.0%不滿意(含非常不滿意、不太滿意)。



● 分析與建議：

1. 綜合分析

依照調查問卷三大項目：環境清潔與維護、環境綠化及美化、環境設施改善與維護分別進行說明如下，並統整可再加強之環境維護工作項目如表24：

A 環境清潔與維護

若不計入居住的鄉鎮市區無公廁的民眾，73.8%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的公廁乾淨。65.5%的受訪民眾認為住家附近的排水溝乾淨。69.3%的受訪民眾認為住家附近車輛佔用騎樓或人行道的情形不嚴重。77.6%的受訪民眾認為住家附近張貼違規小廣告的情形不嚴重。91.5%的受訪民眾認為居住村里的公共空間雜物堆積情形不嚴重。若不計入居住村里無公園的民眾，87.9%的受訪民眾認為居住村里的公園乾淨。86.7%的受訪民眾認為住家附近隨意丟棄垃圾的情形不嚴重。61.2%的受訪民眾住家附近有定期進行登革熱孳生源清除工作。76.9%受訪民眾住家附近的道路上不常見到狗便。若不計入居住的鄉鎮市區無閒置空地或空屋的民眾，則有64.0%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋整潔。顯示維持公廁乾淨、張貼違規小廣告、公共空間雜物堆積情形、維持公園乾淨度與隨意丟棄垃圾情形的取締工作及道路上不常見到狗便獲得民眾高度肯定，維持排水溝乾淨、排除車輛佔用騎樓或人行道情形、定期進行登革熱孳生源清除工作和維持閒置空地空屋整潔工作也獲得肯定，但還有進步空間。

B 環境綠化及美化

49.1%的受訪民眾認為住家附近的閒置空地或空屋的綠美化工作的好；67.8%的受訪民眾認為住家附近的公共空間（如：公園、廣場、巷道）綠



美化工作做的好。80.7%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的室內公共場所（如：鄉鎮市公所、活動中心、圖書館等）的空氣品質好。45.2%的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區有具有地方特色的景觀地標(例如：101大樓、高跟鞋教堂、天空之橋等)。顯示室內公共場所的空氣品質在這四項工作中做得最好，對居住的鄉鎮市區的公共空間綠美化工作持高度肯定的態度，但是具有地方特色的景觀地標的建設及閒置空地或空屋的綠美化工作則還有許多可以努力的空間。

C 環境設施改善與維護

64.2%的受訪民眾認為住家附近的電纜線架設整齊。40.1%的受訪民眾認為住家附近的商家招牌樣式與排列整齊。62.3%的受訪民眾認為住家附近的道路平坦。24.9%的受訪民眾居住村里的公園或學校有放置狗便清潔袋。80.8%的受訪民眾居住村里有休憩設施（如：公園、涼亭等）。19.1%的受訪民眾住家附近有行人專用清潔箱（垃圾桶）。56.6%的受訪民眾的住家附近有設置廣告公布欄。顯示民眾對電纜線架設整齊度、休憩設施（如：公園、涼亭等）、道路平坦度與設置廣告公布欄工作持肯定態度，但還有進步空間，但商家招牌樣式與排列整齊度工作與公園或學校放置狗便清潔袋及行人專用清潔箱（垃圾桶）設置則需要再加強。

D 整體滿意度

83.4%的受訪民眾認為住家附近的環境維護工作做的好。85.0%的受訪民眾對現有居住環境滿意。顯示民眾不僅高度肯定住家附近的環境維護工作，也滿意現有居住環境。



表24 104年後測可再加強之環境維護工作項目

環境綠化及美化
具有地方特色的景觀地標的建設
閒置空地或空屋的綠美化工作
環境設施改善與維護
商家招牌樣式與排列整齊度
公園或學校放置狗便清潔袋
行人專用清潔箱（垃圾桶）設置

最後，針對以上調查結果分析，提出以下兩項建議以使環境維護工作以更上一層樓：

- 加強具有地方特色之景觀地標的建設或是空間綠美化以提升環境美觀並吸引遊客，進而提升地方知名度。
- 加強整頓商家招牌樣式與排列，並擴大公園或學校放置狗便清潔袋的設置與定期補充清潔袋，增加行人專用清潔箱（垃圾桶）的設置，以增進居民生活及隨手做好環境清潔的便利性，進而提升市容美觀。



2. 各地區調查分析

針對8個調查地區應加強指標工作項目與各指標工作之滿意、認同程度，如表25、表26所示，並整理說明如下。

從上述5個地區民眾105年應加強項目來看，在硬體項目較為缺乏，包括設置行人清潔箱、廣告公布欄、狗便清潔袋、招牌樣式整齊度及特色景觀地標等；而環境清潔維護工作方面普遍獲得民眾認同，惟苗栗縣（三義鄉）需加強定期進行登革熱孳生源的清除工作，嘉義縣（東石鄉）則在閒置空屋、空地的整理與綠美化工作方面還有進步空間。建議調查地區應徹底落實平日環境清潔維護工作，硬體設備設置則需全盤考慮地方特性與需求，如非觀光地區是否需要具地方特色景觀地標、行人專用清潔箱是否需大量設置、若寵物隨地便溺的情形不多，是否需要增設狗便清潔袋/箱等問題，以達經費使用之最大效益。

從105年加權後的居住環境整體滿意與認同程度來看，除了臺東縣（池上鄉）、屏東縣（滿洲鄉）、連江縣（南竿鄉）受訪人數未達30人，故結果不列入比較，其餘調查地區滿意度僅有普通接近滿意程度，差強人意，尚有很大的進步空間。整體來說，環境清潔維護類的指標工作滿意度普遍較高，顯示平日的環境清潔工作皆有一定的水平，惟各調查地區對公廁的乾淨程度皆未達滿意，在「公廁管理潔淨化」為友善城鄉查核評鑑重要項目之一的情況之下，此結果應須進行檢討；排水溝及閒置空屋、空地的整潔維護工作也是需要再精進，以提升民眾認同感。而環境美化方面與硬體設置等也是各調查地區需要提升的項目。

表25 104~105年8個單位應加強之工作項目（百分比）

題數	調查地區	新竹市北區		苗栗縣三義鄉		臺南市南區		臺東縣池上鄉		嘉義縣大林鎮		嘉義縣東石鄉		屏東縣滿洲鄉		連江縣南竿鄉	
		104年	105年	104年	105年	104年	105年	104年	105年	104年	105年	104年	105年	104年	105年	104年	105年
7	您認為在您居住的鄉鎮市區的公廁不乾淨	2.2	17.9	6.8	16.5	3.8	10.6	0.0	6.6	5.2	8.5	1.2	20.7	0.0	9.1	5.8	13.9
8	您認為住家附近的排水溝不乾淨	23.4	35.9	11.9	23.9	11.3	16.7	26.2	40.5	17.5	39.4	18.3	36.5	17.0	19.2	0.0	14.5
9	您認為住家附近車輛占用騎樓或人行道的情形嚴重	31.4	41.1	12.1	15.4	26.1	30.0	3.5	17.3	8.0	20.7	6.8	12.3	0.0	0.0	34.2	14.6
10	您認為住家附近張貼違規小廣告的情形嚴重	24.2	34.9	13.5	18.0	9.1	10.6	0.0	15.0	8.0	22.8	6.8	10.9	0.0	4.7	0.0	0.0
11	您認為您居住村里的公共空間（如：公園、廣場、巷道）雜物堆積的情形嚴重	11.3	8.2	6.4	4.0	8.9	4.8	0.0	3.0	8.3	6.4	5.8	18.9	0.0	0.0	22.5	2.4
12	您認為您居住村里的公園不乾淨	9.5	11.2	6.8	6.4	4.5	4.2	3.5	8.3	4.5	2.8	2.7	3.2	8.5	0.0	7.5	2.4
13	您認為住家附近隨意丟棄垃圾的情形嚴重	11.7	13.1	10.8	11.7	9.6	7.0	3.5	16.1	11.6	12.7	15.0	23.8	12.2	28.9	7.5	2.4
14	您住家附近沒有定期進行登革熱孳生源的清除工作	23.8	27.2	55.4	59.2	19.3	13.8	35.1	63.5	44.8	38.2	47.4	49.1	29.3	33.5	28.3	41.1
15	您住家附近的道路（馬路或巷道）上經常見到狗便	28.4	28.9	19.5	21.1	18.0	14.5	10.4	22.1	21.0	29.9	22.8	25.8	25.5	18.5	28.3	24
16	您認為您居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋不整潔	11.8	20.7	11.2	26.6	8.5	20.7	22.8	15.7	22.7	21.7	33.8	52.0	11.2	20.0	20.8	2.9
17	您認為您居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋的綠美化工作做得不好	34.6	46.0	35.4	40.2	25.8	25.8	34.3	30.4	28.2	29.3	48.3	56.6	15.0	30.9	30.6	6.8
18	您認為您居住村里的公共空間（如：公園、廣場、巷道）綠美化工作做得不好	16.0	25.6	10.2	17.9	7.2	9.8	6.9	14.5	8.6	13.3	31.3	43.2	12.2	14.7	7.5	0.0
19	您認為您居住的鄉鎮市區的室內公共場所（如：鄉鎮市公所、活動中心、圖書館等）的空氣品質不好	8.6	8.0	1.7	8.7	4.6	6.0	3.5	3.0	4.0	2.4	3.8	8.3	0.0	0.0	0.0	5.3
20	您居住的鄉鎮市區附近沒有具有地方特色的景觀地標	50.8	53.6	24.7	20.4	66.3	62.1	26.2	12.4	56.9	71.4	45.6	34.7	46.3	35.2	43.3	38.0
21	您認為住家附近的電纜、電線架設不整齊	26.9	36.7	26.4	26.2	13.5	24.0	6.9	10.7	29.7	42.9	15.6	26.0	29.3	26.6	22.5	14.7
22	您認為住家附近商家招牌的樣式與排列不整齊	43.5	61.6	12.5	38.3	35.0	50.6	21.3	49.8	35.3	52.3	13.6	24.7	11.2	8.1	20.8	5.9
23	您認為住家附近的道路（馬路或巷道）不平坦	33.4	37.4	28.1	39.0	26.0	34.2	7.9	22.7	25.8	45.2	24.6	32.5	42.5	31.3	28.3	16.9
24	您居住村里附近的公園或學校沒有放置狗便清潔袋	43.4	37.2	62.8	84.0	61.6	72.6	57.9	83.8	63.2	66.4	66.9	73.1	62.2	73.2	52.5	50.7
25	您居住村里沒有休憩設施（如：公園、涼亭等）	24.0	18.8	31.9	21.7	9.0	8.4	41.1	28.6	23.1	18.4	53.9	62.7	55.8	39.1	13.3	9.6
26	您住家附近沒有行人專用清潔箱（垃圾桶）	60.9	84.2	47.3	81.5	54.0	75.5	70.8	83.5	69.0	72.6	78.2	88.7	70.7	74.5	56.7	36.5
27	您住家附近沒有設置（公用）廣告公布欄	41.9	39.0	31.3	53.9	39.0	39.6	42.1	62.8	54.5	33.7	59.4	55.0	42.5	36.7	55.0	32.9
28	您認為住家附近的環境維護工作做的不好	13.8	15.9	6.8	15.4	6.7	8.5	3.5	17.4	9.0	22.4	14.5	23.1	9.6	2.0	15.0	5.3
29	整體而言，請問您對住家附近的居住環境不滿意	15.1	16.6	4.7	11.6	8.1	9.2	3.5	12.6	13.9	12.5	13.0	20.0	3.7	0.0	15.0	2.9

◎數字越大表示越多人反映應加強（標底色為超過50%之數字）；不含「普通」、「無問答項目」之回答。

◎臺東縣（池上鄉）、屏東縣（滿洲鄉）、連江縣（南竿鄉）由於受訪人數不足30人，故不列入比較。

表26 104~105年8個單位於各題項之滿意或認同程度（加權後）

題數	調查地區	新竹市		苗栗縣		臺南市		臺東縣		嘉義縣		嘉義縣		屏東縣		連江縣	
		北區	三義鄉	南區	池上鄉	大林鎮	東石鄉	滿洲鄉	南竿鄉	104年	105年	104年	105年	104年	105年	104年	105年
7	居住的鄉鎮市區的公廁乾淨程度	2.79	2.60	2.73	2.65	2.79	2.87	3.06	2.74	2.88	2.94	2.51	3.23	2.87	2.62	2.80	
8	住家附近的排水溝乾淨程度	2.21	2.16	2.74	2.48	2.73	2.29	2.39	2.35	2.17	2.41	2.09	2.71	2.65	2.93	2.80	
9	住家附近車輛占用騎樓或人行道的嚴重程度	2.30	2.22	2.50	3.10	2.59	3.47	3.03	3.25	2.91	3.47	3.38	3.76	3.91	2.69	2.95	
10	住家附近張貼違規小廣告的嚴重程度	2.50	2.33	3.11	2.93	3.18	3.74	3.19	3.25	2.76	3.43	3.31	3.77	3.76	3.73	3.91	
11	居住村里的公共空間（如：公園、廣場、巷道）雜物堆積情形的嚴重程度	3.16	3.31	3.28	3.47	3.49	3.66	3.50	3.33	3.43	3.33	2.97	3.77	3.87	2.85	3.76	
12	居住村里的公園的乾淨程度	2.67	2.79	3.05	3.13	3.14	3.08	2.96	2.96	3.09	3.14	2.84	2.93	3.16	3.18	3.54	
13	住家附近隨意丟棄垃圾的嚴重程度	3.01	3.09	3.20	3.12	3.35	3.27	3.17	3.08	3.13	3.08	2.95	3.19	2.99	2.91	3.48	
16	居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋的整潔程度	2.26	2.31	2.50	2.37	2.47	2.24	2.64	2.03	2.41	1.77	1.77	2.52	2.57	2.37	2.89	
17	居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋的綠美化工作良好程度	1.81	1.82	2.19	2.05	2.40	1.98	2.31	2.01	2.34	1.54	1.63	2.53	2.31	2.02	3.02	
18	居住村里的公共空間（如：公園、廣場、巷道）綠美化工作良好程度	2.42	2.45	2.81	2.75	2.90	2.96	2.81	2.68	2.86	2.00	1.91	2.59	2.83	2.60	3.39	
19	居住的鄉鎮市區的室內公共場所（如：鄉鎮市公所、活動中心、圖書館等）的空氣品質良好程度	2.60	2.92	2.82	3.00	3.03	3.14	3.46	2.86	3.14	2.81	2.95	3.57	3.72	3.08	3.32	
21	住家附近的電纜、電線架設整齊程度	2.15	2.13	2.61	2.55	2.58	2.90	3.10	2.12	2.01	2.55	2.37	2.44	2.36	2.84	3.02	
22	住家附近商家招牌的樣式與排列整齊程度	1.69	1.45	1.90	2.04	1.71	2.36	1.60	1.84	1.51	2.41	2.34	2.75	3.07	2.79	3.25	
23	住家附近的道路（馬路或巷道）平坦程度	2.10	2.16	2.41	2.24	2.28	2.97	2.79	2.35	1.93	2.36	2.35	1.77	2.26	2.26	3.06	
28	您認為住家附近的環境維護工作良好程度	2.48	2.71	2.73	2.84	2.93	2.99	2.82	2.62	2.62	2.45	2.43	2.95	3.10	2.70	3.32	
29	整體而言，您對住家附近的居住環境滿意程度	2.53	2.72	2.80	2.90	2.93	3.16	3.06	2.74	2.83	2.65	2.65	3.23	3.26	2.78	3.18	

◎依非常乾淨/無亂丟情形（4分）→非常不乾淨/非常嚴重（0分）進行加權，並依此類推。數字越大表示越滿意、越不嚴重、越好（標底色為滿意度超過3之數字）；不含「無問答項目」之回答。

◎臺東縣（池上鄉）、屏東縣（滿洲鄉）、連江縣（南竿鄉）由於受訪人數不足30人，故不列入各調查地區間比較，僅列出104-105年前後差異。



3.104~105年各地區前後測調查比較

有關104~105年整體滿意度，「認為住家附近的環境維護工作做的好」(含非常好與還算好)的滿意度從67.2%提升至83.4%，「對現有居住環境滿意」(含非常滿意與還算滿意)則從72.3%提升至85%，符合計畫滿意度提升5%之目標。

104年前測的整體滿意度進一步分析比較8個單位104前測與105年後測之滿意度是否達顯著差異以及各調查地區投入經費與滿意度之關係，整理並說明如下。

A 104年(施作前)與105年(施作後)滿意/認同度(加權後)比較

而從表25看，104年與105年各調查地區應加強項目幾乎不變，105年甚至新增若干項應加強項目，顯示地方並未因營造友善城鄉環境計畫而改善。進一步從投入經費來看，苗栗縣(三義鄉)在行人專用清潔箱及廣告公布欄設置；臺南市(南區)在景觀地標及商家招牌樣式排列、狗便清潔袋及行人專用清潔箱；臺東縣(池上鄉)在行人專用清潔箱及廣告公布欄設置；嘉義縣(大林鎮)在景觀地標及商家招牌樣式排列、狗便清潔袋及行人專用清潔箱；嘉義縣(東石鄉)在空屋空地整潔與綠美化等指標工作，皆有經費投入，但仍被認為應需加強，或許可從施工品質或是施作範圍數量等來檢視其成效。

從表26各調查地區的表現來看，104年滿意/認同度較好之項目多為環境維護工作，包括車輛占用人行道、張貼違規小廣告、公共空間堆積雜物、公園乾淨程度、隨意丟棄垃圾情形等，其在105年的表現普遍來說也維持在滿意程度之上，室內公共場所的空氣品質良好程度也皆有提升；但環境美化與硬體設置連兩年的滿意度多未有提升，且仍有民眾表示包括地方特色景觀地標、商家招牌樣式整齊度、狗便清潔袋、行人專用垃圾桶等仍須加強，甚至在閒置空地/空屋的綠美化和整潔工作項目，新竹市(北區)與嘉義縣(東石鄉)連兩年皆未達普通(2分)，尚須再加強。綜上所述，雖多數單位在環境維



護工作皆維持滿意程度，但公廁與排水溝的整潔維護工作仍需再加強，建議地方可視實際情形增加清掃與維護人力，或尋求在地商家與相關協會的認養，而環境美化與硬體設置相關工作，也建議地方視實際需求與緊急性，逐年進行相關營造。

而整體來看滿意度，如表27所示，在雜物堆積情形、公園的乾淨程度、隨意丟棄垃圾、空地或空屋的整潔與綠美化程度、空氣品質良好程度有小幅度提升，其餘項目則略有降低；而環境維護工作與對居住環境滿意程度也有小幅度進步，還有進步空間。

表27 104~105年8個單位各題項之滿意或認同程度(加權後)

題數	題目	104年前測	105年後測
7	居住的鄉鎮市區的公廁乾淨程度	2.76	2.71
8	住家附近的排水溝乾淨程度	2.48	2.40
9	住家附近車輛占用騎樓或人行道的嚴重程度	2.65	2.60
10	住家附近張貼違規小廣告的嚴重程度	2.94	2.85
11	居住村里的公共空間(如:公園、廣場、巷道)雜物堆積情形的嚴重程度	3.26	3.39
12	居住村里的公園的乾淨程度	2.91	3.00
13	住家附近隨意丟棄垃圾的嚴重程度	3.10	3.18
16	居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋的整潔程度	2.29	2.36
17	居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋的綠美化工作良好程度	1.98	2.12
18	居住村里的公共空間(如:公園、廣場、巷道)綠美化工作良好程度	2.59	2.65
19	居住的鄉鎮市區的室內公共場所(如:鄉鎮市公所、活動中心、圖書館等)的空氣品質良好程度	2.79	3.02
21	住家附近的電纜、電線架設整齊程度	2.38	2.35
22	住家附近商家招牌的樣式與排列整齊程度	1.93	1.71
23	住家附近的道路(馬路或巷道)平坦程度	2.27	2.23
28	您認為住家附近的環境維護工作良好程度	2.62	2.78
29	整體而言，您對住家附近的居住環境滿意程度	2.71	2.84

◎數字越大表示越多人持正向態度(最高分為4)

◎滿意度提升、滿意度下降



B 拔尖級/精進級在各調查項目表現差異

新竹市(北區)、臺南市(南區)、嘉義縣(大林鎮)為拔尖級單位，其餘5個調查地區皆為精進級單位。從表26來看，相較於精進級單位，拔尖級單位在商家招牌樣式與排列整齊程度的表現皆未超過2分(未達普通)，連兩年的滿意/認同程度也未提升，原因或許可從申請拔尖級單位之縣市鄉鎮地區本身條件來說明，包括地區本身人口數較多、商業活動相對興盛，致使商家招牌樣式較難大規模統一，而小範圍的施作則較難獲得民眾的正面感受。另外，相較於精進級單位，拔尖級單位在應加強項目中皆包含地方特色景觀地標、商家招牌樣式排列以及行人專用清潔箱設置，其他指標工作在拔尖級與精進級間則無明顯差異。綜上所述，建議拔尖級單位未來進行相關規劃前，先行調查地方需求，包括是否因商業活動興盛而需較多行人專用清潔箱等，而對於商家招牌樣式與排列之重整，宜事先召開說明會與在地商家溝通協調，或適時提供補貼或相關優惠政策，以求營造之最大效益。

若從表28來看，對公廁、排水溝、公園、空屋空地等整潔、空氣品質、電線電纜架設等以及環境維護工作持正向態度的調查民眾皆有增加，但在定期進行登革熱孳生源清除工作、商家招牌樣式與排列、狗便清潔袋、行人專用清潔箱設置項目，有超過一半的調查地區其滿意百分比未達50%，尤其相較於拔尖級單位，精進級單位在登革熱孳生源清除工作上更需徹底落實，其地方政府應配合中央政策確實執行。

表28 104~105年8個單位滿意/認同百分比(%)比較

題數	調查地區	新竹市北區		苗栗縣三義鄉		臺南市南區		臺東縣池上鄉		嘉義縣大林鎮		嘉義縣東石鄉		屏東縣滿洲鄉		連江縣南竿鄉	
		104年	105年	104年	105年	104年	105年	104年	105年	104年	105年	104年	105年	104年	105年	104年	105年
7	居住的鄉鎮市區的公廁乾淨	21.9	69.7	35.9	70.0	28.2	74.4	30.7	88.9	31.6	76.6	25.4	60.5	20.8	84.2	30.0	86.0
8	住家附近的排水溝乾淨	44.1	56.5	69.2	70.5	67.7	78.3	49.5	59.5	46.7	57.6	48.5	54.2	68.1	69.3	65.8	83.2
9	住家附近車輛占用騎樓或人行道的不嚴重	49.9	58.4	78.7	83.1	57.5	69.2	78.2	82.8	74.0	79.4	4.8	87.7	91.5	100	58.3	85.4
10	住家附近張貼違規小廣告的情形不嚴重	58.4	63.9	67.9	82.0	77.2	87.5	96.5	85.1	82.1	74.7	85.2	89.2	100	95.3	86.7	100
11	居住村里的公共空間(如:公園、廣場、巷道)雜物堆積的情形不嚴重	77.4	90.5	84.8	95.1	79.9	93.8	88.6	93.3	82.5	82.1	78.8	78.6	96.3	100	64.1	97.7
12	居住村里的公園的乾淨	55.7	73.2	57.3	78.1	80.3	91.7	51.0	80.5	59.5	78.4	38.7	39.3	19.7	62.5	79.2	97.6
13	住家附近隨意丟棄垃圾的情形不嚴重	72.4	85.3	81.4	86.7	80.3	91.7	80.7	83.9	78.8	84.9	70.9	76.2	84.0	71.2	77.5	97.6
14	住家附近有定期進行登革熱孳生源的清除工作	54.7	61.0	23.0	30.6	69.1	78.6	52.5	32.6	38.1	44.8	39.6	42.2	58.5	48.8	64.2	21.6
15	住家附近的道路(馬路或巷道)上不常見到狗便	71.5	71.0	80.4	79.0	82.0	85.0	89.6	78.0	79.0	70.1	77.2	74.2	74.5	81.5	71.7	76.0
16	居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋整潔	28.6	48.2	39.3	59.5	36.4	59.0	43.1	67.0	31.0	61.2	23.1	40.6	50.0	78.0	45.0	68.5
17	居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋的綠美化工作良好	15.0	40.3	39.7	47.6	43.6	62.5	44.2	69.5	37.5	59.6	21.6	36.2	49.3	69.1	32.4	82.5
18	居住村里的公共空間(如:公園、廣場、巷道)綠美化工作良好	52.3	67.1	66.5	75.5	72.8	84.5	71.2	70.6	63.5	81.3	36.3	50.2	34.0	85.3	60.0	93.4
19	居住的鄉鎮市區的室內公共場所(如:鄉鎮市公所、活動中心、圖書館等)的空氣品質良好	48.5	79.3	71.3	83.2	57.4	78.8	68.4	90.4	63.6	88.2	57.9	75.2	87.8	98.0	86.7	91.8
20	您居住的鄉鎮市區附近有具有地方特色的景觀地標	46.0	44.7	74.0	79.6	5.3	36.3	64.9	87.6	38.4	27.7	54.4	65.3	53.7	64.8	56.7	62.0
21	住家附近的電纜、電線架設整齊程度	43.4	56.4	49.7	71.9	61.3	70.2	64.8	89.4	42.7	55.4	57.8	67.0	53.7	73.4	56.7	85.3
22	住家附近商家招牌的樣式與排列整齊程度	29.0	32.5	56.0	53.5	34.0	40.2	48.1	34.2	29.1	31.5	38.4	56.6	51.1	79.5	71.6	94.1
23	住家附近的道路(馬路或巷道)平坦程度	48.9	61.2	59.8	59.1	64.0	63.7	80.7	77.3	59.9	51.9	59.4	65.0	37.8	64.0	37.5	83.1
24	居住村里附近的公園或學校有放置狗便清潔袋	37.3	52.7	5.1	0.9	6.2	6.2	3.5	6.6	5.2	15.2	10.6	2.6	4.8	5.3	47.5	44.0
25	居住村里有休憩設施(如:公園、涼亭等)	75.7	80.7	68.1	78.3	89.0	91.6	58.9	71.4	71.7	81.6	46.1	37.3	40.4	60.9	86.7	90.4
26	住家附近有行人專用清潔箱(垃圾桶)	31.3	14.1	51.0	17.6	39.4	21.4	20.3	16.5	22.5	25.2	18.0	11.3	25.5	25.5	35.8	63.5
27	住家附近有設置(公用)廣告公布欄	52.9	58.2	65.3	46.1	56.5	57.7	57.9	33.5	40.8	64.5	38.8	42.8	57.5	61.3	45.0	67.1
28	住家附近的環境維護工作良好程度	60.1	81.5	76.3	83.0	72.8	88.6	78.2	82.6	65.5	76.5	60.8	70.0	22.5	98.0	85.0	91.8
29	對住家附近的居住環境滿意	64.5	80.7	82.8	84.5	77.4	78.5	88.7	87.3	74.0	87.5	69.9	79.3	85.1	100	70.0	94.2

◎數字越大表示越多人持正向態度；不含「普通」、「無問答項目」之回答。

◎底色標示為滿意/認同百分比降低。



C 各指標投入經費與滿意度(加權後)之關係

● 調查單位：新竹市(北區)

說明

「公廁管理潔淨化」(2,040萬元)、「空屋空地綠美化」(1,101萬元)與「路面無坑平坦化」(1,100萬元)投入金額最高，但104~105年的滿意度並無顯著提升，「空屋空地綠美化」工作之滿意度甚至未達普通；其餘指標工作包括「遛狗清便風尚化」(55萬元)、「清溝除污通暢化」(400萬元)、「居家外圍潔淨化」(200萬元)、「公共設施標準化」(404萬元)等，滿意度也無顯著提升，僅達普通程度。而「居家生活寧適化」無經費補助，但其滿意/認同程度有小幅提升，已達到滿意。被認為應該加強「景觀地標優質化」的招牌樣式與整齊度及特色景觀地標、以及「公共設施標準化」的行人專用清潔箱設置，則無經費補助。

● 調查單位：嘉義縣(東石鄉)

說明

「公廁管理潔淨化」(435.9萬元)、「空屋空地綠美化」(725萬元)投入金額最高，但滿意度皆未提升，甚至「空屋空地綠美化」工作被認為應該要再加強；其餘指標工作包括「清溝除污通暢化」(130萬元)、「居家外圍潔淨化」(40萬元)之滿意度也未有提升。被認為應該加強「遛狗清便風尚化」的狗便清潔袋設置、「在地環境舒適化」的休憩設施設置、「公共設施標準化」的行人專用清潔箱及廣告公布欄設置，則無經費補助。



● 調查單位：嘉義縣(大林鎮)

說明

「空屋空地綠美化」(1,570萬元)與「清溝除污通暢化」(910萬元)投入金額最高，但「清溝除污通暢化」滿意度並無提升，「空屋空地綠美化」相關工作滿意度僅小幅提升，但皆僅達普通程度；其餘指標工作包括「公廁管理潔淨化」(700萬元)、「遛狗清便風尚化」(145萬元)、「在地環境舒適化」(150萬元)、「居家外圍潔淨化」(415萬元)、「景觀地標優質化」(230萬元)、「公共設施標準化」(460萬元)、「路面無坑平坦化」(99.2萬元)、「健康環境無毒化」(20萬元)，滿意度則無顯著提升，僅達普通程度。而「室內空氣清淨化」與「居家生活寧適化」無經費補助，但其滿意/認同程度皆有提升，已達到滿意。被認為應該加強「遛狗清便風尚化」的狗便清潔袋設置、「景觀地標優質化」的招牌樣式與整齊度及特色景觀地標、以及「公共設施標準化」的行人專用清潔箱設置，其投入經費則佔各指標總經費不到10%。

● 調查單位：苗栗縣(三義鄉)

說明

「公廁管理潔淨化」(1,050萬元)投入金額最高，但滿意度並無顯著提升；其餘指標工作包括「清溝除污通暢化」(225萬元)、「公共設施標準化」(95萬元)之滿意度僅達普通程度。被認為應該加強「遛狗清便風尚化」的狗便清潔袋設置、「公共設施標準化」的行人專用清潔箱設置及廣告公布欄設置、「健康環境無毒化」中定期進行登革熱孳生源清除工作，則無經費補助。



● 調查單位：臺南市(南 區)

說明

「居家外圍潔淨化」(1,445萬元)、「空屋空地綠美化」(1,627萬元)投入金額最高，但「空屋空地綠美化」工作之滿意度並無顯著提升，甚至未達普通，而「居家外圍潔淨化」之滿意度小幅度提升，且達到滿意程度；其餘指標工作包括「公廁管理潔淨化」(520萬元)、「遛狗清便風尚化」(78萬元)、「清溝除污通暢化」(310萬元)、「在地環境舒適化」(200萬元)、「景觀地標優質化」(330萬元)、「公共設施標準化」(220萬元)、「公共空間公園化」(170萬元)、「路面無坑平坦化」(100萬元)，僅「公共空間公園化」中公園的乾淨程度小幅提升達到滿意程度，其他項目之滿意度則無顯著提升，僅達普通程度。而「室內空氣清淨化」與「居家生活寧適化」無經費補助，但其滿意/認同程度皆有提升，已達到滿意。被認為應該加強「遛狗清便風尚化」的狗便清潔袋設置以及「公共設施標準化」的行人專用清潔箱設置，105年並無經費投入，而「景觀地標優質化」的招牌樣式與整齊度及特色景觀地標，其滿意度提升情形也與投入經費不成正比。

● 調查單位：屏東縣(滿州鄉)

說明

「公廁管理潔淨化」(682萬元)、「空屋空地綠美化」(604萬元)投入金額最高，但滿意度並較前一年無提升；其餘指標工作如「在地環境舒適化」(54萬元)，相較前一年也獲得更多民眾認同。



● 調查單位：臺東縣(池上鄉)

說明

「公廁管理潔淨化」(425萬元)、「清溝除污通暢化」(414.3萬元)投入金額最高，但除了公廁乾淨的滿意程度較前一年有略微提升，達到滿意程度，排水溝的乾淨程度並無顯著提升；其餘指標工作如「空屋空地綠美化」(258.7萬元)的滿意/認同程度也略有提升，而「公共設施標準化」(274萬元)中僅投入約2成經費進行行人專用清潔箱及廣告公布欄設置，可再加強。

● 調查單位：連江縣(南竿鄉)

說明

「公廁管理潔淨化」(976萬元)投入金額最高，但滿意程度較前一年僅略微提升，未達滿意程度；其餘指標工作如「居家外圍潔淨化」(115萬元)的滿意度相較前一年已有提升，並達滿意程度，「空屋空地綠美化」(280萬元)之滿意度雖有提升，惟整潔工作未達滿意程度，可再精進。

從上述分析來看，投入經費高低並不影響其滿意度高低，意即投入經費越高，其滿意度未必相對提升或越高。由於營造友善城鄉作業手冊中已規定拔尖級與精進級之必須施作項目，如公廁即為精進級必選項目，其中包含公廁環境維護及現有公廁整修或新建公廁等工程，因此可以發現，「公廁管理潔淨化」多為精進級中經費需求偏高之指標項目，但不代表地方公廁在平時的管理維護工作上讓民眾感到滿意。



多數補助地區皆有投入金額高但滿意度未提升或未達滿意之現象，可能原因包括指標執行範圍不夠廣泛，使民眾沒有感覺。執行成果部分，建議後續維管查核時將有補助經費但仍未達滿意之指標工作列入查核重點；但因營造友善城鄉補助經費有限，在執行多項指標工作項目的狀況之下，經費勢必將瓜分，導致執行範圍無法擴及全區，因此可能影響到調查民眾之回答。

另外需要考慮的是，各調查地區有其地方特性，如設置大量行人專用清潔箱固然可能提升民眾的便利性與滿意度，但是認為需要加強的嘉義縣東石鄉，是否需要大量的行人專用清潔箱，可能要再多加考量。從此角度來看，滿意度或需加強項目則非判斷各單位營造友善城鄉執行工作的唯一指標，考量到問卷調查較難依各地區特性進行問題設計，建議地方執行單位可採質性方法(如：訪談)自行調查地方民眾的感受。



三、預期成效

透過「營造友善城鄉環境」推動成果報告的整理彙編、並製作成電子書上傳網路提供瀏覽，可擴大宣導各縣市優質生活區之營造成果，吸引更多鄉里城鎮加入營造友善城鄉環境行列，全面提升民眾居家環境品質，並提供後續相關計畫執行之參考依據；針對「民眾寧適滿意度」的調查結果，也能提供政府單位思考政策擬定之適宜性與執行依據，以有效提升未來民眾對於居家環境品質之滿意度。



love your hometown



— 14項環境衛生永續指標 —

01.公廁管理潔淨化	08.空屋空地綠美化
02.遛狗清便風尚化	09.公共設施標準化
03.在地環境舒適化	10.公共空間公園化
04.清溝除污通暢化	11.室內空氣清淨化
05.道路電纜整齊化	12.路面無坑平坦化
06.居家外圍潔淨化	13.居家生活寧適化
07.景觀地標優質化	14.健康環境無毒化



行政院環境保護署 廣告