

104~107年

地方政府公廁興建/修繕及 環境衛生相關之工程補助計畫

推動成果報告



中華民國107年12月

目錄

CONTENTS

序言

02

一、補助計畫推動緣起

03

二、104年-107年「營造友善城鄉環境」 計畫推動成果摘要

04

三、「國民居家寧適滿意度」調查

35

四、執行成果效益

53

CONTENTS

序

環保署自 104 年開始辦理「營造友善城鄉環境執行管理計畫」，加強推廣 14 項環境衛生永續指標，透過挹注地方政府補助經費，補助地方政府進行公廁興建 / 修繕及環境衛生改善之相關工程與環境衛生品質提升推動作業，藉以打造優質舒適之生活環境，以提升民眾對於環境品質之滿意度。

本工作項將彙編 104 至 107 年「地方政府公廁興建 / 修繕及環境衛生相關工程補助計畫」推動成果報告，並製作電子書，另將協助上傳至網路提供下載，擴大宣導各縣市優質生活區之推動成果。

而為深入了解國民對居家環境品質之滿意度，本工作項亦將進行「國民居家寧適滿意度」調查，本年度調查內容包含 106 年度營造後及 107 年度營造前之國民居家寧適滿意度，將調查結果同時納入推動成果報告之中，期在未來相關計畫推動時能提供作為執行依據與政策制定方針。

針對 104 至 107 年度「地方政府公廁興建 / 修繕及環境衛生相關工程補助計畫」推動成果報告彙編流程如圖 1 所示。

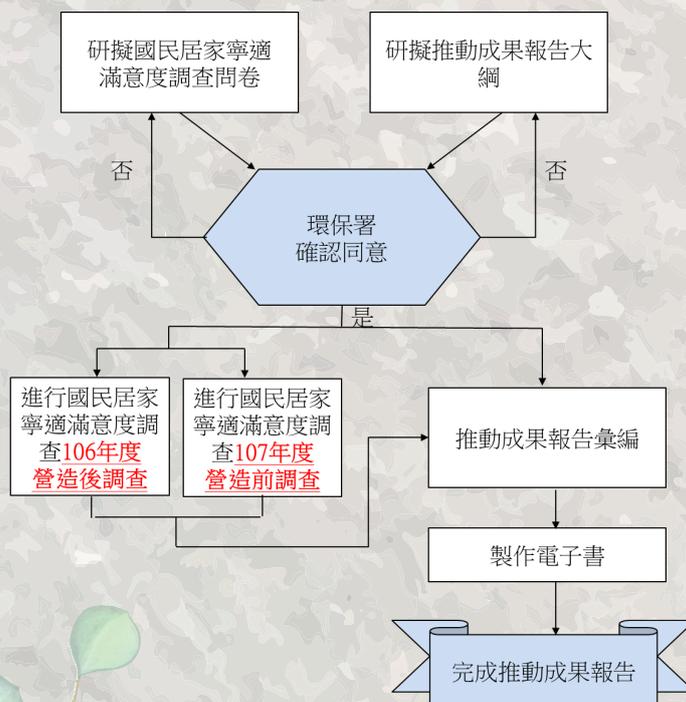


圖 1 推動成果報告規劃辦理流程

一、補助計畫推動緣起

環保署為提高生活環境品質，將臺灣建設營造成為無毒家園，爰提出「建構寧適家園計畫」，整體期程為 103 年至 107 年，依行政院 102 年 5 月 31 日院臺環字第 1020032026 號函正式核定後，於 103 年 3 月研擬「建構寧適家園計畫 - 營造友善城鄉環境」作業手冊，計畫期程自 104 年至 107 年止，共計 4 年，透過辦理「營造友善城鄉環境」遴選作業，導入「拔尖」與「精進」機制，輔導地方進行環境清理及市容整頓工作，達成 14 項環境衛生永續指標工作，並藉由「友善城鄉環境」之管理、宣導及管考，進一步推動地方整潔管理及志義工參與、執行進度管考與查核輔導、推動營造友善城鄉環境及全民 5S 運動宣導工作，藉以達到提升環境品質及營造友善城鄉環境之目標。

「營造友善城鄉環境」自 104 年度起正式推動，針對 104 至 107 年度相關計畫推動成果內容摘述如下文。





二、104 年至 107 年「營造友善城鄉環境」計畫推動成果摘要

為有效結合各級環保機關、民間團體及社區居民環保志義工，行政院環境保護署自民國 97 年起建置清淨家園顧厝邊綠色生活網（簡稱綠網），以做為全國各級機關、企業團體及各地志義工環保工作推動之紀錄與交流平臺，並於 98 年起推動「營造永續優質環境衛生計畫」6 年（98 至 103 年）計畫，共補助 110 個鄉鎮市區成為優質環保示範區，104 年延續為「營造友善城鄉環境計畫」，持續提供營造優質地方環境及環境衛生改善補助經費，並藉由各項委辦計畫辦理，有效針對「營造友善城鄉環境」進行推廣及宣導，並逐步落實清淨家園樂活化之「扎根環境教育，愛家園顧台灣」的環境新主張，透過中央及地方機關共同努力維護，有效提升臺灣整體環境品質，有關 104 至 107 年度「營造友善城鄉環境計畫」委辦理計畫推動執行相關經費情形，詳如表 1。

「營造友善城鄉環境」計畫補助地方政府執行環境衛生改善工作，以整體環境永續指標規劃並結合在地人文優勢，每年至少推動 8 個營造友善城鄉環境之鄉鎮市區，推動 45 項以上環境衛生永續指標工作內容，至民國 107 年全國打造 21 個拔尖級之「營造友善城鄉環境」，以及 33 個精進級之「營造友善城鄉環境」，以達恬靜居家與寧適環境，提升我國綠色經濟競爭力及實現與國際接軌，推動永續發展，建構寧適家園之目標。

有關 104 至 107 年「營造友善城鄉環境」地方經費補助核定情形，詳如表 2。「營造友善城鄉環境」計畫經費補助共分為 2 大項子計畫，包括 104 至 107 年「營造友善城鄉環境」子計畫及「友善城鄉環境推廣觀摩活動」子計畫，各地方推動單位補助情形則詳如表 3 及表 4。



表 1 104~107 年度「營造友善城鄉環境」各項委辦計畫經費表

| 年度 | 委辦計畫名稱 | 計畫經費 (金額) |
|-------|--|-----------|
| 104 年 | 104 年度「營造友善城鄉環境執行管理計畫」 | 4,800 千元 |
| | 104 年度「清淨家園全民運動顧厝邊部落格綠色生活 (Ecolife) 網成效提升計畫」 | 3,270 千元 |
| | 104 年度「清淨家園鄉鎮市區整潔評比工作計畫」 | 4,950 千元 |
| | 104 年度「友善城鄉環境推廣活動計畫」 | 2,900 千元 |
| | 總 計 | 12,650 千元 |
| 105 年 | 105 年度「營造友善城鄉環境執行管理計畫」 | 5,420 千元 |
| | 105 年度「清淨家園全民運動顧厝邊部落格綠色生活 (Ecolife) 網成效提升計畫」 | 6,400 千元 |
| | 105 年度「友善城鄉環境維護清理推動計畫」 | 4,900 千元 |
| | 總 計 | 16,720 千元 |
| 106 年 | 106 年度「營造友善城鄉環境執行管理計畫」 | 6,400 千元 |
| | 清淨家園顧厝邊綠色生活 (EcoLife) 網效提升計畫 | 4,310 千元 |
| | 友善城鄉環境維護清理推動計畫 | 4,800 千元 |
| | 總 計 | 15,510 千元 |
| 107 年 | 107 年度「營造友善城鄉環境執行管理計畫」 | 4,900 千元 |
| | 環境維護清理推動及綠色生活網成效提升計畫 | 6,390 千元 |
| | 總 計 | 11,290 千元 |

表 2 104~107 年度「營造友善城鄉環境」核定總經費表

| 子計畫 (分項經費) (單位:千元) | 經資門 | 104 年度 | | 105 年度 | | 106 年度 | | 107 年度 | |
|-----------------------------|-----|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|
| | | 框列 經費 | 子計畫 小計 | 框列 經費 | 子計畫 小計 | 框列 經費 | 子計畫 小計 | 框列 經費 | 子計畫 小計 |
| (一) 營造友善 城鄉環境 | 經 | 23,928 | 180,752 | 40,619 | 323,687 | 17,010 | 189,000 | 26,200 | 262,000 |
| | 資 | 156,824 | | 283,068 | | 171,990 | | 235,800 | |
| (二) 友善城鄉環 境推廣觀摩 活動 | 經 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 |
| 補助地方 合計經費 | 經 | 24,928 | 181,752 | 41,619 | 324,687 | 18,010 | 190,000 | 27,200 | 263,000 |
| | 資 | 156,824 | | 283,068 | | 171,990 | | 235,800 | |
| 本署自辦 | 經 | 17,817 | 18,317 | 19,500 | 20,000 | - | - | - | - |
| | 資 | 500 | | 500 | | - | - | - | - |
| 總計 | | | 200,069 | | 344,687 | | 190,000 | | 263,000 |



表 3 104~107 年度「友善城鄉環境推廣觀摩活動」子計畫補助經費

1.【104 年度推廣觀摩活動補助情形】

| 縣市別 | 財力分級 | 計畫名稱 | 中央補助 (千元) | | | 地方配合款 (千元) | | | 總經費 (千元) | | |
|-----|------|--------------------|-----------|-----|-------|------------|-------|-------|----------|-------|---------|
| | | | 經常門 | 資本門 | 補助經費 | 經常門 | 資本門 | 補助經費 | 經常門 | 資本門 | 補助經費 |
| 新北市 | 80% | 友善城鄉環境推廣觀摩活動 (三芝區) | 150 | 0 | 150 | 0 | 37.5 | 37.5 | 150 | 37.5 | 187.5 |
| 臺中市 | 80% | 友善城鄉環境推廣觀摩活動 (清水區) | 150 | 0 | 150 | 0 | 37.5 | 37.5 | 150 | 37.5 | 187.5 |
| 嘉義縣 | 89% | 友善城鄉環境推廣觀摩活動 (溪口鄉) | 200 | 0 | 200 | 0 | 25.0 | 25.0 | 200 | 25.0 | 225.0 |
| 臺南市 | 84% | 友善城鄉環境推廣觀摩活動 (新營區) | 150 | 0 | 150 | 0 | 28.6 | 28.6 | 150 | 28.6 | 178.6 |
| | | 友善城鄉環境推廣觀摩活動 (善化區) | 150 | 0 | 150 | 0 | 28.6 | 28.6 | 150 | 28.6 | 178.6 |
| 花蓮縣 | 87% | 友善城鄉環境推廣觀摩活動 (鳳林鎮) | 200 | 0 | 200 | 0 | 29.9 | 29.9 | 200 | 29.9 | 229.9 |
| 合 計 | | | 1,000 | 0 | 1,000 | 0 | 187.1 | 187.1 | 1,000 | 187.1 | 1,187.1 |

單位：千元

2. 【105 年度推廣觀摩活動補助情形】

| 縣市別 | 財力分級 | 計畫名稱 | 中央補助 (千元) | | | 地方配合款 (千元) | | | 總經費 (千元) | | |
|-----|------|-----------------------|-----------|-----|-------|------------|-----|------|----------|-----|-------|
| | | | 經常門 | 資本門 | 補助經費 | 經常門 | 資本門 | 補助經費 | 經常門 | 資本門 | 補助經費 |
| 新竹市 | 81% | 「營造友善城鄉環境」推廣觀摩會 (北區) | 300 | 0 | 300 | 0 | 100 | 100 | 300 | 100 | 400 |
| 臺南市 | 81% | 「營造友善城鄉環境」推廣觀摩會 (南區) | 300 | 0 | 300 | 0 | 78 | 78 | 300 | 78 | 378 |
| 嘉義縣 | 89% | 「營造友善城鄉環境」推廣觀摩會 (大林鎮) | 400 | 0 | 400 | 0 | 50 | 50 | 400 | 50 | 450 |
| 合 計 | | | 1,000 | 0 | 1,000 | 0 | 228 | 228 | 1,000 | 228 | 1,228 |

單位：千元

3. 【106 年度推廣觀摩活動補助情形】

| 縣市別 | 財力分級 | 計畫名稱 | 中央補助 (千元) | | | 地方配合款 (千元) | | | 總經費 (千元) | | |
|-----|------|--------------------|-----------|-----|-------|------------|--------|--------|----------|--------|----------|
| | | | 經常門 | 資本門 | 補助經費 | 經常門 | 資本門 | 補助經費 | 經常門 | 資本門 | 補助經費 |
| 新北市 | 70% | 友善城鄉環境推廣觀摩活動 (蘆洲區) | 200 | 0 | 200 | 0 | 100 | 100 | 200 | 100 | 300 |
| 新竹縣 | 78% | 友善城鄉環境推廣觀摩活動 (竹東鎮) | 200 | 0 | 200 | 0 | 56.45 | 56.45 | 200 | 56.45 | 256.45 |
| 雲林縣 | 85% | 友善城鄉環境推廣觀摩活動 (麥寮鄉) | 200 | 0 | 200 | 0 | 36 | 36 | 200 | 36 | 236 |
| 臺南市 | 78% | 友善城鄉環境推廣觀摩活動 (六甲區) | 200 | 0 | 200 | 0 | 57 | 57 | 200 | 57 | 257 |
| 高雄市 | 78% | 友善城鄉環境推廣觀摩活動 (阿蓮區) | 200 | 0 | 200 | 0 | 60 | 60 | 200 | 60 | 260 |
| 合 計 | | | 1,000 | 0 | 1,000 | 0 | 309.45 | 309.45 | 1,000 | 309.45 | 1,309.45 |

單位：千元

4.【107 年度推廣觀摩活動補助情形】

| 縣市別 | 財力分級 | 計畫名稱 | 中央補助 (千元) | | | 地方配合款 (千元) | | | 總經費 (千元) | | |
|-----|------|--------------------|-----------|-----|-------|------------|-------|---------|----------|---------|-----------|
| | | | 經常門 | 資本門 | 補助經費 | 經常門 | 資本門 | 補助經費 | 經常門 | 資本門 | 補助經費 |
| 新北市 | 65% | 友善城鄉環境推廣觀摩活動 (淡水區) | 200 | 0 | 200 | 108 | 0 | 108 | 308 | 0 | 308 |
| 臺中市 | 65% | 友善城鄉環境推廣觀摩活動 (霧峰區) | 200 | 0 | 200 | 108 | 0 | 108 | 308 | 0 | 308 |
| 雲林縣 | 84% | 友善城鄉環境推廣觀摩活動 (斗六市) | 200 | 0 | 200 | 39 | 0 | 39 | 239 | 0 | 239 |
| 臺南市 | 75% | 友善城鄉環境推廣觀摩活動 (北門區) | 200 | 0 | 200 | 0 | 67 | 67 | 200 | 67 | 267 |
| 臺東縣 | 89% | 友善城鄉環境推廣觀摩活動 (池上鄉) | 200 | 0 | 200 | 24.719 | 0 | 24.719 | 224.719 | 0 | 224.719 |
| 合 計 | | | 1,000 | 0 | 1,000 | 0 | 1,000 | 279.719 | 67 | 346.719 | 1,279.719 |

單位：千元



表 4 104~107 年度「營造友善城鄉環境」子計畫補助經費

1.【104 年度子計畫補助情形】

| 縣市別 | 財力分級 | 計畫名稱 | 中央補助 (千元) | | | 地方配合款 (千元) | | | 總經費 (千元) | | |
|-----|------|-----------------------|-----------|---------|---------|------------|--------|--------|----------|---------|---------|
| | | | 經常門 | 資本門 | 補助經費 | 經常門 | 資本門 | 補助經費 | 經常門 | 資本門 | 補助經費 |
| 新竹市 | 80% | 營造友善城鄉環境 (拔尖級：北區) | 5,500 | 36,500 | 42,000 | 0 | 11,000 | 11,000 | 5,500 | 47,500 | 53,000 |
| 苗栗縣 | 89% | 營造友善城鄉環境 (精進級：三義鄉) | 1,700 | 10,500 | 12,200 | 0 | 1,500 | 1,500 | 1,700 | 12,000 | 13,700 |
| 嘉義縣 | 89% | 營造友善城鄉環境 (拔尖級：大林鎮) | 4,428 | 31,324 | 35,752 | 0 | 4,419 | 4,419 | 4,428 | 35,743 | 40,171 |
| | | 營造友善城鄉環境 (精進級：東石鄉) | 150 | 0 | 150 | 0 | 28.6 | 28.6 | 150 | 28.6 | 178.6 |
| 臺南市 | 84% | 營造友善城鄉環境 (拔尖級：南區) | 5,500 | 36,500 | 42,000 | 0 | 8,000 | 8,000 | 5,500 | 44,500 | 50,000 |
| 屏東縣 | 89% | 營造友善城鄉環境 (精進級：滿洲鄉) | 1,700 | 10,500 | 12,200 | 0 | 1,520 | 1,520 | 1,700 | 12,020 | 13,720 |
| 臺東縣 | 89% | 營造友善城鄉環境 (精進級：池上鄉) | 1,700 | 10,500 | 12,200 | 0 | 1,520 | 1,520 | 1,700 | 12,020 | 13,720 |
| 連江縣 | 89% | 營造友善城鄉環境 (精進級：南竿鄉) | 1,700 | 10,500 | 12,200 | 0 | 1,510 | 1,510 | 1,700 | 12,010 | 13,710 |
| 合 計 | | | 23,928 | 156,824 | 180,752 | 0 | 30,978 | 30,978 | 23,928 | 187,802 | 211,730 |

單位：千元

2.【105 年度子計畫補助情形】

| 縣市別 | 財力分級 | 計畫名稱 | 中央補助 (千元) | | | 地方配合款 (千元) | | | 總經費 (千元) | | |
|-----|------|------------------|-----------|---------|---------|------------|--------|--------|----------|---------|---------|
| | | | 經常門 | 資本門 | 補助經費 | 經常門 | 資本門 | 補助經費 | 經常門 | 資本門 | 補助經費 |
| 新北市 | 75% | 「營造友善城鄉環境」(蘆洲區) | 4,850 | 35,650 | 40,500 | 1,870 | 17,800 | 19,670 | 6,720 | 53,450 | 60,170 |
| 臺南市 | 84% | 「營造友善城鄉環境」(六甲區) | 4,510 | 33,119 | 37,629 | 0 | 9,500 | 9,500 | 4,510 | 42,619 | 47,129 |
| 高雄市 | 81% | 「營造友善城鄉環境」(阿蓮區) | 4,850 | 35,650 | 40,500 | 1,500 | 13,500 | 15,000 | 6,350 | 49,150 | 55,500 |
| 新竹縣 | 81% | 「營造友善城鄉環境」(竹東鎮) | 4,850 | 35,650 | 40,500 | 0 | 9,500 | 9,500 | 4,850 | 45,150 | 50,000 |
| 雲林縣 | 86% | 「營造友善城鄉環境」(麥寮鄉) | 4,850 | 35,650 | 40,500 | 0 | 6,600 | 6,600 | 4,850 | 42,250 | 47,100 |
| 宜蘭縣 | 86% | 「營造友善城鄉環境」(員山鄉) | 1,300 | 9,300 | 10,600 | 1,140 | 1,510 | 2,650 | 2,440 | 10,810 | 13,250 |
| 苗栗縣 | 89% | 「營造友善城鄉環境」(後龍鎮) | 885 | 6,305 | 7,190 | 0 | 889 | 889 | 885 | 7,194 | 8,079 |
| 彰化縣 | 86% | 「營造友善城鄉環境」(鹿港鎮) | 1,300 | 9,300 | 10,600 | 0 | 6,730 | 6,730 | 1,300 | 16,030 | 17,330 |
| 嘉義縣 | 89% | 「營造友善城鄉環境」(竹崎鄉) | 1,237 | 8,847 | 10,084 | 0 | 1,311 | 1,311 | 1,237 | 10,158 | 11,395 |
| 嘉義縣 | 89% | 「營造友善城鄉環境」(中埔鄉) | 1,237 | 8,847 | 10,084 | 0 | 1,311 | 1,311 | 1,237 | 10,158 | 11,395 |
| 雲林縣 | 86% | 「營造友善城鄉環境」(土庫鎮) | 1,300 | 9,300 | 10,600 | 0 | 1,730 | 1,730 | 13,000 | 11,030 | 12,330 |
| 雲林縣 | 86% | 「營造友善城鄉環境」(古坑鄉) | 1,300 | 9,300 | 10,600 | 0 | 1,730 | 1,730 | 1,300 | 11,030 | 12,330 |
| 臺東縣 | 89% | 「營造友善城鄉環境」(臺東市) | 1,300 | 9,300 | 10,600 | 0 | 1,312 | 1,312 | 1,300 | 10,612 | 11,912 |
| 屏東縣 | 89% | 「營造友善城鄉環境」(三地門鄉) | 1,300 | 9,300 | 10,600 | 0 | 1,320 | 1,320 | 1,300 | 10,620 | 11,920 |
| 屏東縣 | 89% | 「營造友善城鄉環境」(萬巒鄉) | 1,300 | 9,300 | 10,600 | 0 | 1,320 | 1,320 | 1,300 | 10,620 | 11,920 |
| 屏東縣 | 89% | 「營造友善城鄉環境」(東港鎮) | 3,000 | 17,000 | 20,000 | 0 | 2,480 | 2,480 | 3,000 | 19,480 | 22,480 |
| 合 計 | | | 39,369 | 281,818 | 321,187 | 4,510 | 78,543 | 83,543 | 55,579 | 360,361 | 404,240 |

單位：千元

3.【106 年度子計畫補助情形】

| 縣市別 | 財力分級 | 計畫名稱 | 中央補助 (千元) | | | 地方配合款 (千元) | | | 總經費 (千元) | | |
|-----|------|-----------------|-----------|--------|--------|------------|---------|--------|----------|----------|----------|
| | | | 經常門 | 資本門 | 補助經費 | 經常門 | 資本門 | 補助經費 | 經常門 | 資本門 | 補助經費 |
| 新北市 | 70% | 「營造友善城鄉環境」(淡水區) | 1,800 | 18,200 | 20,000 | 0 | 8,580 | 8,580 | 1,800 | 26,780 | 28,580 |
| 臺中市 | 70% | 「營造友善城鄉環境」(霧峰區) | 1,800 | 18,200 | 20,000 | 772.0 | 23,980 | 24,752 | 2,572.0 | 42,180 | 44,752.0 |
| 臺南市 | 78% | 「營造友善城鄉環境」(北門區) | 1,800 | 18,200 | 20,000 | 0 | 5,641.1 | 5,641 | 1,800 | 23,841.1 | 25,641.1 |
| 高雄市 | 78% | 「營造友善城鄉環境」(六龜區) | 450 | 4,550 | 5,000 | 0 | 1,420 | 1,420 | 450 | 5,970 | 6,420 |
| 宜蘭縣 | 85% | 「營造友善城鄉環境」(礁溪鄉) | 180 | 1,820 | 2,000 | 0 | 353 | 353 | 180 | 2,173 | 2,353 |
| 桃園市 | 70% | 「營造友善城鄉環境」(楊梅區) | 450 | 4,550 | 5,000 | 0 | 2,150 | 2,150 | 450 | 6,700 | 7,150 |
| 新竹縣 | 78% | 「營造友善城鄉環境」(寶山鄉) | 450 | 4,550 | 5,000 | 0 | 1,411 | 1,411 | 450 | 5,961 | 6,411 |
| 苗栗縣 | 89% | 「營造友善城鄉環境」(頭屋鄉) | 360 | 3,640 | 4,000 | 0 | 500 | 500 | 360 | 4,140 | 4,500 |
| 彰化縣 | 85% | 「營造友善城鄉環境」(溪州鄉) | 360 | 3,640 | 4,000 | 0 | 710 | 710 | 360 | 4,350 | 4,710 |
| 彰化縣 | 85% | 「營造友善城鄉環境」(彰化市) | 360 | 3,640 | 4,000 | 0 | 706 | 706 | 360 | 4,346 | 4,706 |
| 南投縣 | 85% | 「營造友善城鄉環境」(南投市) | 360 | 3,640 | 4,000 | 0 | 710 | 710 | 360 | 4,350 | 4,710 |
| 南投縣 | 85% | 「營造友善城鄉環境」(名間鄉) | 180 | 1,820 | 2,000 | 0 | 355 | 355 | 180 | 2,175 | 2,355 |
| 雲林縣 | 85% | 「營造友善城鄉環境」(斗六市) | 1,800 | 18,200 | 20,000 | 0 | 3,530 | 3,530 | 1,800 | 21,730 | 23,530 |
| 雲林縣 | 85% | 「營造友善城鄉環境」(虎尾鎮) | 360 | 3,640 | 4,000 | 0 | 710 | 710 | 360 | 4,350 | 4,710 |
| 雲林縣 | 85% | 「營造友善城鄉環境」(元長鄉) | 360 | 3,640 | 4,000 | 0 | 710 | 710 | 360 | 4,350 | 4,710 |
| 嘉義縣 | 89% | 「營造友善城鄉環境」(番路鄉) | 360 | 3,640 | 4,000 | 0 | 500 | 500 | 360 | 4,140 | 4,500 |
| 嘉義縣 | 89% | 「營造友善城鄉環境」(新港鄉) | 450 | 4,550 | 5,000 | 0 | 620 | 620 | 450 | 5,170 | 5,620 |

| | | | | | | | | | | | |
|-----|-----|-----------------|--------|---------|---------|-----|----------|----------|--------|-----------|-----------|
| 嘉義縣 | 89% | 「營造友善城鄉環境」(水上鄉) | 180 | 1,820 | 2,000 | 0 | 248 | 248 | 180 | 2,068 | 2,248 |
| 屏東縣 | 89% | 「營造友善城鄉環境」(屏東市) | 450 | 4,550 | 5,000 | 0 | 620 | 620 | 450 | 5,170 | 5,620 |
| 屏東縣 | 89% | 「營造友善城鄉環境」(內埔鄉) | 180 | 1,820 | 2,000 | 0 | 248 | 248 | 180 | 2,068 | 2,248 |
| 屏東縣 | 89% | 「營造友善城鄉環境」(春日鄉) | 180 | 1,820 | 2,000 | 0 | 300 | 300 | 180 | 2,120 | 2,300 |
| 臺東縣 | 89% | 「營造友善城鄉環境」(池上鄉) | 1,800 | 18,200 | 20,000 | 0 | 2,472 | 2,472 | 1,800 | 20,672 | 22,472 |
| 臺東縣 | 89% | 「營造友善城鄉環境」(關山鎮) | 360 | 3,640 | 4,000 | 0 | 494.4 | 494.4 | 360 | 4,134.4 | 4,494.4 |
| 臺東縣 | 89% | 「營造友善城鄉環境」(延平鄉) | 180 | 1,820 | 2,000 | 0 | 247.2 | 247.2 | 180 | 2,067.2 | 2,247.2 |
| 花蓮縣 | 89% | 「營造友善城鄉環境」(花蓮市) | 360 | 3,640 | 4,000 | 0 | 706 | 706 | 360 | 4,346 | 4,706 |
| 澎湖縣 | 89% | 「營造友善城鄉環境」(白沙鄉) | 180 | 1,820 | 2,000 | 0 | 248 | 248 | 180 | 2,068 | 2,248 |
| 合 計 | | | 17,010 | 171,990 | 189,000 | 772 | 62,312.7 | 63,084.7 | 17,782 | 234,302.7 | 252,084.7 |

單位：千元



4.【107 年度子計畫補助情形】

| 縣市別 | 財力分級 | 計畫名稱 | 中央補助 (千元) | | | 地方配合款 (千元) | | | 總經費 (千元) | | |
|-----|------|-----------------|-----------|---------|---------|------------|--------|--------|----------|---------|---------|
| | | | 經常門 | 資本門 | 補助經費 | 經常門 | 資本門 | 補助經費 | 經常門 | 資本門 | 補助經費 |
| 新北市 | 65% | 「營造友善城鄉環境」(拔尖級) | 2,000 | 18,000 | 20,000 | 0 | 15,200 | 15,200 | 2,000 | 33,200 | 35,200 |
| 新竹市 | 75% | 「營造友善城鄉環境」(拔尖級) | 2,000 | 18,000 | 20,000 | 0 | 6,667 | 6,667 | 2,000 | 24,667 | 26,667 |
| 臺中市 | 65% | 「營造友善城鄉環境」(拔尖級) | 2,000 | 18,000 | 20,000 | 0 | 10,770 | 10,770 | 2,000 | 28,770 | 30,770 |
| 彰化縣 | 84% | 「營造友善城鄉環境」(拔尖級) | 2,000 | 18,000 | 20,000 | 0 | 3,820 | 3,820 | 2,000 | 21,820 | 23,820 |
| 臺南市 | 75% | 「營造友善城鄉環境」(拔尖級) | 2,000 | 18,000 | 20,000 | 0 | 6,770 | 6,770 | 2,000 | 24,770 | 26,770 |
| 高雄市 | 75% | 「營造友善城鄉環境」(拔尖級) | 2,000 | 18,000 | 20,000 | 0 | 6,670 | 6,670 | 2,000 | 24,670 | 26,670 |
| 屏東縣 | 89% | 「營造友善城鄉環境」(拔尖級) | 2,000 | 18,000 | 20,000 | 0 | 2,472 | 2,472 | 2,000 | 20,472 | 22,472 |
| 臺東縣 | 89% | 「營造友善城鄉環境」(拔尖級) | 2,000 | 18,000 | 20,000 | 0 | 2,472 | 2,472 | 2,000 | 20,472 | 22,472 |
| 苗栗縣 | 89% | 「營造友善城鄉環境」(精進級) | 1,000 | 9,000 | 10,000 | 0 | 1,240 | 1,240 | 1,000 | 10,240 | 11,240 |
| 南投縣 | 84% | 「營造友善城鄉環境」(精進級) | 1,000 | 9,000 | 10,000 | 0 | 1,910 | 1,910 | 1,000 | 10,910 | 11,910 |
| 花蓮縣 | 89% | 「營造友善城鄉環境」(精進級) | 1,000 | 9,000 | 10,000 | 0 | 1,236 | 1,236 | 1,000 | 10,236 | 11,236 |
| 澎湖縣 | 89% | 「營造友善城鄉環境」(精進級) | 1,000 | 9,000 | 10,000 | 0 | 1,600 | 1,600 | 1,000 | 10,600 | 11,600 |
| 金門縣 | 75% | 「營造友善城鄉環境」(精進級) | 1,000 | 9,000 | 10,000 | 0 | 3,340 | 3,340 | 1,000 | 12,340 | 13,340 |
| 嘉義市 | 75% | 「營造友善城鄉環境」(精進級) | 1,000 | 9,000 | 10,000 | 0 | 3,340 | 3,340 | 1,000 | 12,340 | 13,340 |
| 嘉義縣 | 89% | 「營造友善城鄉環境」(精進級) | 1,000 | 9,000 | 10,000 | 0 | 1,236 | 1,236 | 1,000 | 10,236 | 11,236 |
| 基隆市 | 75% | 「營造友善城鄉環境」(入選獎) | 800 | 7,200 | 8,000 | - | 2,700 | 2,700 | 800 | 9,900 | 10,700 |
| 桃園市 | 65% | 「營造友善城鄉環境」(入選獎) | 800 | 7,200 | 8,000 | - | 4,439 | 4,439 | 800 | 11,639 | 12,439 |
| 新竹縣 | 75% | 「營造友善城鄉環境」(入選獎) | 800 | 7,200 | 8,000 | - | 2,670 | 2,670 | 800 | 9,870 | 10,670 |
| 雲林縣 | 84% | 「營造友善城鄉環境」(入選獎) | 800 | 7,200 | 8,000 | - | 2,530 | 2,530 | 800 | 9,730 | 10,530 |
| 合 計 | | | 26,200 | 235,800 | 262,000 | 0 | 81,082 | 81,082 | 26,200 | 316,882 | 343,082 |

單位：千元

104~107 年「營造友善城鄉環境」推動成果重點摘述如下：

(一) 辦理 104 至 107 年度「營造友善城鄉環境」補助計畫縣市執行成果查核輔導作業，提升地方政府補助經費執行率及執行品質。

104 年度「營造友善城鄉環境」補助計畫，共計有 3 個「拔尖級」及 5 個「精進級」鄉鎮市區獲得補助，105 年度「營造友善城鄉環境」補助計畫，共計有 5 個「拔尖級」、10 個「精進級」及 1 個「藍色經濟計畫」鄉鎮市區，106 年度則共有 5 個「拔尖級」、10 個「精進級」、7 個「入選獎」及 7 個「推薦獎」，推動單位名單；自 107 年度起，配合作業手冊修訂，改以縣市為統籌單位，107 年度則有 8 個「拔尖級」、7 個「精進級」、4 個「入選獎」推動縣市，相關推動單位及縣市名單詳如表 5。獲得遴選通過之「營造友善城鄉環境」推動單位，須透過每月於 EcoLife 清淨家園顧厝邊綠色生活網（簡稱「綠網」）登錄填報執行成果，並接受執行進度管考機制查核。

除透過綠網填報情形進行推動單位執行成果控管外，104 年度透過兩階段推動進度查核輔導作業進行實地查核，包括第 1 次推動進度查核及第 2 次推動進度查核各 8 場次，藉由共計 16 場次前後 2 階段之實地現勘查核，提供地方施作建議與缺失改善，以期提升地方施作品質，105 年~107 年則為當年度推動單位各進行 1 次推動進度查核。

104~107 年度推動「營造友善城鄉環境」環境衛生永續指標項目總數統計情形詳如表 6，推動指標數總計 339 項，其中「公廁管理潔淨化」為環保署拔尖級及精進級推動單位共同指定指標，截至 107 年 11 月 28 日止，104 年度單位承諾達成永續指標項次數之完成情形，總計完成 52 項，105 年度完成 99 項，106 至 107 年度單位承諾達成永續指標項次數之完成情形，則因尚有施作工程項目未結案，共計完成 105 項，各指標達成情形詳如表 7。

表 5 104~107 年度「營造友善城鄉環境」補助計畫推動單位

| 年度 | 級別 | 補助推動單位 | 小計 (處/個) |
|---------|--------|--|-------------|
| 104 年 | 拔尖級 | 新竹市(北區)、嘉義縣(大林鎮)、臺南市(南區) | 3 |
| | 精進級 | 苗栗縣(三義鄉)、嘉義縣(東石鄉)、屏東縣(滿州鄉)、臺東縣(池上鄉)、連江縣(南竿鄉) | 5 |
| 105 年 | 拔尖級 | 新北市(蘆洲區)、臺南市(六甲區)、高雄市(阿蓮區)、新竹縣(竹東鎮)、雲林縣(麥寮鄉) | 5 |
| | 精進級 | 宜蘭縣(員山鄉)、苗栗縣(後龍鎮)、彰化縣(鹿港鎮)、嘉義縣(竹崎鄉)、嘉義縣(中埔鄉)、雲林縣(土庫鎮)、雲林縣(古坑鄉)、臺東縣(臺東市)、屏東縣(三地門鄉)、屏東縣(萬巒鄉) | 10 |
| | 藍色經濟計畫 | 屏東縣(東港鎮) | 1 |
| 106 年 | 拔尖級 | 臺南市(北門區)、臺東縣(池上鄉)、雲林縣(斗六市)、新北市(淡水區)、臺中市(霧峰區) | 5 |
| | 入選獎 | 基隆市(仁愛區)、新竹市(香山區)、桃園市(楊梅區)、新竹縣(寶山鄉)、嘉義縣(新港鄉)、高雄市(六龜區)、屏東縣(屏東市) | 7 |
| | 精進級 | 苗栗縣(頭屋鄉)、彰化縣(彰化市)、南投縣(南投市)、雲林縣(虎尾鎮)、連江縣(北竿鄉)、花蓮縣(花蓮市)、臺東縣(關山鎮)、嘉義縣(番路鄉)、雲林縣(元長鄉)、彰化縣(溪州鄉) | 10 |
| | 推薦獎 | 宜蘭縣(礁溪鄉)、南投縣(名間鄉)、嘉義縣(水上鄉)、屏東縣(內埔鄉)、屏東縣(春日鄉)、臺東縣(延平鄉)、澎湖縣(白沙鄉) | 7 |
| 107 年 | 拔尖級 | 新北市、新竹市、臺中市、彰化縣、臺南市、高雄市、屏東縣、臺東縣 | 8 |
| | 精進級 | 苗栗縣、南投縣、花蓮縣、澎湖縣、金門縣、嘉義市、嘉義縣 | 7 |
| | 入選獎 | 基隆市、桃園市、新竹縣、雲林縣 | 4 |
| 總計(處/個) | | | 72 |

表 6 104~107 年度「營造友善城鄉環境」永續指標項目統計情形

| 年度 | 級別 | 縣市 | 鄉鎮市區 | 推動永續指標數 | 達成指標數 |
|-------|------|-----|------|---------|-------|
| 104 年 | 拔尖級 | 臺南市 | 南區 | 14 | 14 |
| | 拔尖級 | 新竹市 | 北區 | 11 | 11 |
| | 拔尖級 | 嘉義縣 | 大林鎮 | 10 | 10 |
| | 精進級 | 嘉義縣 | 東石鄉 | 4 | 4 |
| | 精進級 | 苗栗縣 | 三義鄉 | 3 | 3 |
| | 精進級 | 屏東縣 | 滿洲鄉 | 3 | 3 |
| | 精進級 | 臺東縣 | 池上鄉 | 4 | 4 |
| | 精進級 | 連江縣 | 南竿鄉 | 3 | 3 |
| (合計) | | | | 52 | 52 |
| 105 年 | 拔尖級 | 新北市 | 蘆洲區 | 11 | 11 |
| | 拔尖級 | 新竹縣 | 竹東鎮 | 11 | 11 |
| | 拔尖級 | 雲林縣 | 麥寮鄉 | 10 | 10 |
| | 拔尖級 | 臺南市 | 六甲區 | 10 | 10 |
| | 拔尖級 | 高雄市 | 阿蓮區 | 10 | 10 |
| | 精進級 | 苗栗縣 | 後龍鎮 | 3 | 3 |
| | 精進級 | 彰化縣 | 鹿港鎮 | 5 | 5 |
| | 精進級 | 雲林縣 | 古坑鄉 | 5 | 5 |
| | 精進級 | 雲林縣 | 土庫鎮 | 7 | 7 |
| | 精進級 | 嘉義縣 | 竹崎鄉 | 5 | 5 |
| | 精進級 | 嘉義縣 | 中埔鄉 | 6 | 6 |
| | 精進級 | 臺東縣 | 臺東市 | 3 | 3 |
| | 精進級 | 宜蘭縣 | 員山鄉 | 3 | 3 |
| | 精進級 | 屏東縣 | 萬巒鄉 | 3 | 3 |
| | 精進級 | 屏東縣 | 三地門鄉 | 3 | 3 |
| | 藍色計畫 | 屏東縣 | 東港鎮 | 4 | 4 |
| | (合計) | | | | 99 |

表 6 104~107 年度「營造友善城鄉環境」永續指標項目統計情形 (續)

| 年度 | 級別 | 縣市 | 鄉鎮市區 | 推動永續指標數 | 達成指標數 |
|-------|------|-----|------|---------|-------|
| 106 年 | 拔尖級 | 新北市 | 淡水區 | 10 | 8 |
| | 拔尖級 | 臺中市 | 霧峰區 | 10 | 7 |
| | 拔尖級 | 臺南市 | 北門區 | 10 | 10 |
| | 拔尖級 | 雲林縣 | 斗六市 | 10 | 9 |
| | 拔尖級 | 臺東縣 | 池上鄉 | 10 | 10 |
| | 入選獎 | 基隆市 | 仁愛區 | 2 | 2 |
| | 入選獎 | 新竹市 | 香山區 | 2 | 2 |
| | 入選獎 | 桃園市 | 楊梅區 | 3 | 3 |
| | 入選獎 | 新竹縣 | 寶山鄉 | 2 | 2 |
| | 入選獎 | 嘉義縣 | 新港鄉 | 2 | 2 |
| | 入選獎 | 高雄市 | 六龜區 | 2 | 2 |
| | 入選獎 | 屏東縣 | 屏東市 | 2 | 2 |
| | 精進級 | 苗栗縣 | 頭屋鄉 | 3 | 3 |
| | 精進級 | 彰化縣 | 彰化市 | 3 | 3 |
| | 精進級 | 彰化縣 | 溪州鄉 | 3 | 3 |
| | 精進級 | 南投縣 | 南投市 | 4 | 4 |
| | 精進級 | 雲林縣 | 虎尾鎮 | 4 | 3 |
| | 精進級 | 雲林縣 | 元長鄉 | 4 | 4 |
| | 精進級 | 嘉義縣 | 番路鄉 | 3 | 3 |
| | 精進級 | 花蓮縣 | 花蓮市 | 3 | 3 |
| | 精進級 | 臺東縣 | 關山鎮 | 3 | 3 |
| | 精進級 | 連江縣 | 北竿鄉 | 3 | 3 |
| | 推薦獎 | 宜蘭縣 | 礁溪鄉 | 1 | 1 |
| | 推薦獎 | 南投縣 | 名間鄉 | 1 | 1 |
| | 推薦獎 | 嘉義縣 | 水上鄉 | 1 | 1 |
| | 推薦獎 | 屏東縣 | 內埔鄉 | 1 | 1 |
| | 推薦獎 | 屏東縣 | 春日鄉 | 1 | 1 |
| | 推薦獎 | 臺東縣 | 延平鄉 | 1 | 1 |
| | 推薦獎 | 澎湖縣 | 白沙鄉 | 1 | (已撤回) |
| | (合計) | | | | 105 |

表 6 104~107 年度「營造友善城鄉環境」永續指標項目統計情形 (續)

| 年度 | 級別 | 縣市 | 鄉鎮市區 | 推動永續指標數 | 達成指標數 |
|-------|------|-----|------|---------|-------|
| 106 年 | 拔尖級 | 新北市 | 8 | 0 | 8 |
| | 拔尖級 | 新竹市 | 7 | 1 | 7 |
| | 拔尖級 | 臺中市 | 7 | 1 | 10 |
| | 拔尖級 | 彰化縣 | 8 | 1 | 9 |
| | 拔尖級 | 臺南市 | 7 | 3 | 10 |
| | 拔尖級 | 高雄市 | 7 | 0 | 2 |
| | 拔尖級 | 屏東縣 | 7 | 1 | 2 |
| | 拔尖級 | 臺東縣 | 7 | 0 | 3 |
| | 精進級 | 苗栗縣 | 2 | 0 | 2 |
| | 精進級 | 南投縣 | 5 | 0 | 2 |
| | 精進級 | 花蓮縣 | 2 | 0 | 2 |
| | 精進級 | 澎湖縣 | 4 | 0 | 2 |
| | 精進級 | 金門縣 | 3 | 0 | 3 |
| | 精進級 | 嘉義市 | 3 | 1 | 3 |
| | 精進級 | 嘉義縣 | 2 | 0 | 3 |
| | 入選獎 | 基隆市 | 1 | 0 | 4 |
| | 入選獎 | 桃園市 | 1 | 0 | 3 |
| | 入選獎 | 新竹縣 | 1 | 0 | 4 |
| | 入選獎 | 雲林縣 | 1 | 0 | 3 |
| | (合計) | | | | 83 |

表 7 104~107 年度「營造友善城鄉環境」承諾達成永續指標項次數

| 年度 永續指標 | 104 年 | | | 105 年 | | | 106 年 | | | 107 年 | | |
|------------|----------|-----------|----------|----------|-----------|----------|----------|-----------|----------|----------|-----------|----------|
| | 預定 項次 | 已完成 項次 | 合計 項次 |
| 公廁管理潔淨化 | 8 | 8 | 8 | 16 | 16 | 16 | 27 | 24 | 24 | 19 | 0 | 0 |
| 遛狗清便風尚化 | 3 | 3 | 3 | 6 | 6 | 6 | 5 | 5 | 5 | 4 | 2 | 2 |
| 在地環境舒適化 | 4 | 4 | 4 | 7 | 7 | 7 | 6 | 5 | 5 | 4 | 0 | 0 |
| 清溝除污通暢化 | 6 | 6 | 6 | 14 | 14 | 14 | 18 | 17 | 17 | 11 | 1 | 1 |
| 道路電纜整齊化 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 居家外圍潔淨化 | 5 | 5 | 5 | 6 | 6 | 6 | 7 | 7 | 7 | 1 | 0 | 0 |
| 景觀地標優質化 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 |
| 空屋空地綠美化 | 7 | 7 | 7 | 14 | 14 | 14 | 15 | 15 | 15 | 12 | 0 | 0 |
| 公共設施標準化 | 5 | 5 | 5 | 11 | 11 | 11 | 10 | 9 | 9 | 9 | 3 | 3 |
| 公共空間公園化 | 1 | 1 | 1 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 1 | 0 | 0 |
| 室內空氣清淨化 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1 | 1 |
| 路面無坑平坦化 | 3 | 3 | 3 | 8 | 8 | 8 | 4 | 4 | 4 | 10 | 1 | 1 |
| 居家生活寧適化 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 健康環境無毒化 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 小計 | 52 | 52 | 52 | 99 | 99 | 99 | 105 | 97 | 97 | 83 | 8 | 8 |

數據統計時間：至 107 年 11 月 28 日

數據來源：環保署清淨家園全民運動願盾邊部落格綠色生活 (EcoLife) 網

(二) 辦理「友善城鄉環保示範區」後續維管及效益查核輔導作業，維持優質友善城鄉環保示範區環境衛生品質。

有關「友善城鄉環保示範區」之示範區級推動單位進行後續維管及效益查核輔導，針對歷年受補助推動單位之推動成果後續維護管理情形進行追蹤查核及輔導，104 年度完成共計 28 場次實地查核輔導作業，105 年度完成 19 場次實地查核輔導作業，106 年度則完成 28 場次實地查核輔導作業，針對地方後續維管辦理情形及現況，提出建議及缺失改善方針，而 107 年度則特別篩選應優先改善或複查之推動單位，完成 10 場次實地查核輔導作業，藉以提升地方自主維管之成效，104~107 年度維管查核單位詳如表 8。

表 8 歷年受補助推動單位維管查核名單

| 查核年度 | 查核對象 | 受補助推動單位 / 受補助年度 | | | |
|-------|------------------|---------------------|---------------------|---------------------|----------------------|
| 104 年 | 99-103 年受補助推動單位 | 1. 臺南市新營區 (103 年度) | 2. 臺南市善化區 (103 年度) | 3. 彰化縣鹿港鎮 (99 年度) | 4. 彰化縣田尾鄉 (102 年度) |
| | | 5. 臺南市東區 (102 年度) | 6. 臺南市北區 (100 年度) | 7. 嘉義縣溪口鄉 (103 年度) | 8. 嘉義縣大林鎮 (99 年度) |
| | | 9. 嘉義縣大林鎮 (102 年度) | 10. 臺北市南港區 (100 年度) | 11. 臺北市松山區 (101 年度) | 12. 新竹市東區 (102 年度) |
| | | 13. 臺中市清水區 (103 年度) | 14. 花蓮縣鳳林鎮 (103 年度) | 15. 高雄市橋頭區 (99 年度) | 16. 高雄市彌陀區 (100 年度) |
| | | 17. 臺中市南屯區 (100 年度) | 18. 臺中市西區 (100 年度) | 19. 臺東縣池上鄉 (101 年度) | 20. 桃園市中壢區 (102 年度) |
| | | 21. 桃園市桃園區 (101 年度) | 22. 新北市坪林區 (99 年度) | 23. 新北市萬里區 (102 年度) | 24. 新北市三芝區 (103 年度) |
| | | 25. 臺南市安平區 (99 年度) | 26. 臺南市安平區 (101 年度) | 27. 臺南市南區 (102 年度) | 28. 高雄市大樹區 (101 年度) |
| 105 年 | 102-104 年受補助推動單位 | 1. 新竹市東區 (102 年度) | 2. 新竹市北區 (104 年度) | 3. 臺中市清水區 (103 年度) | 4. 苗栗縣三義鄉 (104 年度) |
| | | 5. 新北市 (102 年度) | 6. 新北市三芝區 (103 年度) | 7. 彰化縣田尾鄉 (102 年度) | 8. 嘉義縣大林鎮 (102 年度) |
| | | 9. 嘉義縣大林鎮 (104 年度) | 10. 嘉義縣溪口鄉 (103 年度) | 11. 嘉義縣東石鄉 (104 年度) | 12. 花蓮縣鳳林鎮 (103 年度) |
| | | 13. 臺東縣池上鄉 (104 年度) | 14. 屏東縣滿州鄉 (104 年度) | 15. 臺南市東區 (102 年度) | 16. 臺南市南區 (102 年度) |
| | | 17. 連江縣南竿鄉 (104 年度) | 18. 臺南市新營區 (103 年度) | 19. 臺南市善化區 (103 年度) | |
| 106 年 | 103-105 年受補助推動單位 | 1. 苗栗縣後龍鎮 (105 年度) | 2. 苗栗縣三義鄉 (104 年度) | 3. 新北市蘆洲區 (105 年度) | 4. 宜蘭縣員山鄉 (105 年度) |
| | | 5. 臺南市善化區 (103 年度) | 6. 臺南市六甲區 (105 年度) | 7. 新竹縣竹東鎮 (105 年度) | 8. 新竹市北區 (104 年度) |
| | | 9. 嘉義縣溪口鄉 (103 年度) | 10. 嘉義縣大林鎮 (104 年度) | 11. 嘉義縣中埔鄉 (105 年度) | 12. 嘉義縣竹崎鄉 (105 年度) |
| | | 13. 臺東縣池上鄉 (104 年度) | 14. 臺東縣臺東市 (105 年度) | 15. 屏東縣萬巒鄉 (105 年度) | 16. 屏東縣三地門鄉 (105 年度) |
| | | 17. 屏東縣東港鎮 (105 年度) | 18. 屏東縣滿州鄉 (104 年度) | 19. 花蓮縣鳳林鎮 (103 年度) | 20. 臺南市南區 (104 年度) |
| | | 21. 高雄市阿蓮區 (105 年度) | 22. 雲林縣古坑鄉 (105 年度) | 23. 雲林縣土庫鎮 (105 年度) | 24. 連江縣南竿鄉 (104 年度) |
| | | 25. 嘉義縣東石鄉 (104 年度) | 26. 臺南市新營區 (103 年度) | 27. 雲林縣麥寮鄉 (105 年度) | 28. 彰化縣鹿港鎮 (105 年度) |
| 107 年 | 104-106 年受補助推動單位 | 1. 雲林縣麥寮鄉 (105 年度) | 2. 雲林縣古坑鄉 (105 年度) | 3. 臺中市霧峰區 (106 年度) | 4. 雲林縣虎尾鎮 (106 年度) |
| | | 5. 雲林縣元長鄉 (106 年度) | 6. 彰化縣彰化市 (106 年度) | 7. 屏東縣屏東市 (106 年度) | 8. 桃園市楊梅區 (106 年度) |
| | | 9. 新竹市香山區 (106 年度) | 10. 新竹縣寶山鄉 (106 年度) | | |

(三) 綠網 e 化溝通平台建置，提升地方執行成果即時資訊管控。

為有效強化資訊平臺管考系統管理相關計畫推動工作，環保署於 97 年即建構綠色生活網，並持續進行提升綠網既有功能及相關更新維護，以增進綠網操作的友善度；除提供各縣市業務綠網成果填報功能，利於補助計畫地方成果管控外，更加强各類評比工作的回饋機制，如公廁、通報系統等，且為提升民眾對綠網使用，優化綠網通報及管控流程，以提高綠網使用流暢度，並配合環境整潔度評比推動專案計畫，提供評比作業系統，供地方提報執行情況，藉由資訊平台建構推廣及宣導，逐步落實清淨家園樂活化之「扎根環境教育，愛家園顧台灣」的環境新主張。有關地方機關執行相關填報功能，以及綠網各項重點管考及彙整功能說明如下：

1. 地方績效評比功能

配合環境整潔度評比推動專案計畫，提供評比作業系統，供地方提報執行情況，即時成果查詢。為配合環境衛生政策執行內容調整異動，環境整潔度評比推動專案計畫執行期程為 101 年度至 105 年度止，針對 101 至 105 年度整潔度評比成果成績統計情形，詳見表 4.6-9~ 表 4.6-10。

在中央及地方齊力的整頓下，各鄉鎮市區村里持續維護環境整潔工作，並透過持續無預警環境整潔評比工作，讓環境整潔概念深化到基層鄉鎮市區及村里環境，提升臺灣每一個公共區域及居家周邊的環境品質。從 101 年以來，評比成績獲 A 級以上的縣市與村里皆已逐年增加，整體成績亦確實逐年提升，整潔度已大幅改善。

表 9 101 至 105 年度村里整潔度評比成績統計表

| 年度 | 各村里整潔度評比成績 | | | | | 村里總數 |
|-------|------------|---------|---------|---------|---------|-------|
| | 特優級 (A) | 優等級 (B) | 普通級 (C) | 加強級 (D) | 改善級 (E) | |
| 105 年 | 747 | 108 | 12 | 0 | 0 | 867 |
| 104 年 | 5,084 | 1,044 | 144 | 7 | 1 | 6,280 |
| 103 年 | 5,919 | 1,621 | 242 | 18 | 1 | 7,801 |
| 102 年 | 4,222 | 2,426 | 986 | 154 | 13 | 7,801 |
| 101 年 | 379 | 4,699 | 2,190 | 128 | 16 | 7,412 |

表 10 101 至 105 年度各縣市整潔度評比成績統計表

| 年度 | 各縣市整潔度評比成績 | | | | |
|-----|------------|-------|-------|-------|-------|
| | 101 年 | 102 年 | 103 年 | 104 年 | 105 年 |
| 臺北市 | A | A | A | A | A |
| 新北市 | A | A | A | A | A |
| 桃園市 | B | B | A | A | A |
| 臺中市 | B | B | B | B | B |
| 臺南市 | B | B | A | A | A |
| 高雄市 | B | A | A | A | A |
| 宜蘭縣 | B | B | B | B | B |
| 新竹縣 | B | B | B | B | A |
| 苗栗縣 | B | B | A | B | B |
| 彰化縣 | B | B | B | B | B |
| 南投縣 | C | B | A | A | B |
| 雲林縣 | B | B | B | A | B |
| 嘉義縣 | B | A | A | A | A |
| 屏東縣 | B | B | A | A | A |
| 花蓮縣 | B | B | A | A | A |
| 臺東縣 | B | C | A | B | A |
| 澎湖縣 | B | B | C | B | A |
| 基隆市 | A | A | A | A | A |
| 新竹市 | A | A | A | A | A |
| 嘉義市 | A | A | A | A | A |
| 金門縣 | A | A | A | A | A |
| 連江縣 | D | B | C | A | A |

2. 營造友善城鄉環境管理系統

配合強化補助計畫縣市營造友善城鄉管理功能，共計 14 項指標項目提供進行填報，14 項指標內容分別為：公廁管理潔淨化、遛狗清便風尚化、在地環境舒適化、清溝除汙通暢化、道路電纜整齊化，以及自創項目指標等項目。環保署透過綠網系統，提供各縣市受補助單位進行計畫年度成果填報，各項子成果均須於綠網填報，俾利年度執行成果彙整統計。

有關綠網平台使用瀏覽人次及營造友善城鄉環境相關推動及執行管考情形，針對重點填報統計成果彙整如表 11~ 表 15。

表 11 104~107 年建置綠網 e 化溝通平台平均瀏覽人次統計表

| 年度 | 平均綠網瀏覽人次 / 日 |
|-------|--------------|
| 104 年 | 4,744 |
| 105 年 | 9,309 |
| 106 年 | 8,475 |
| 107 年 | 7,684 |

數據統計時間：至 107 年 11 月 23 日 (104~106 年度皆統計至 12 月底)

數據來源：環保署清淨家園全民運動顧厝邊部落格綠色生活 (EcoLife) 網

表 12 104~107 年全國管考機制日誌統計表

| 項目 | 104 年 | 105 年 | 106 年 | 107 年 |
|------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 巡檢日誌 | 651,814 篇 | 546,627 篇 | 593,729 篇 | 384,542 篇 |
| 清理日誌 | 516,243 篇 | 593,329 篇 | 567,678 篇 | 231,942 篇 |
| 通報日誌 | 34,331 篇 | 10,497 篇 | 4,656 篇 | 7,422 篇 |
| 活動日誌 | 171,513 篇 | 182,372 篇 | 124,350 篇 | 124,525 |

數據統計時間：至 107 年 11 月 23 日 (104~106 年度皆統計至 12 月底)

數據來源：環保署清淨家園全民運動顧厝邊部落格綠色生活 (EcoLife) 網

表 13 104~107 年巡檢及清理執行推動成果

| 項目 | 104 年 | 105 年 | 106 年 | 107 年 |
|-----------------------|---------|---------|---------|---------|
| 巡檢 + 清理路線建立筆數 (條) | 34,494 | 24,586 | 7,716 | 21,805 |
| 巡檢 + 清理路線建立總長度 (公里) | 117,703 | 111,561 | 46,215 | 39,142 |
| 巡檢日誌篇數 (篇) | 651,814 | 546,627 | 593,729 | 384,542 |
| 清理日誌數 (篇) | 516,243 | 593,329 | 567,678 | 231,942 |

數據統計時間：至 107 年 11 月 23 日 (104~106 年度皆統計至 12 月底)

數據來源：環保署清淨家園全民運動顧厝邊部落格綠色生活 (EcoLife) 網

表 14 104~107 年髒亂點通報執行情形

| 項目 | 104 年 | 105 年 | 106 年 | 107 年 |
|---------------|--------|--------|-------|-------|
| 通報件數 (件) | 34,331 | 10,497 | 4,656 | 7,422 |
| 通報已清理件數 (件) | 34,023 | 9,973 | 4,603 | 7,420 |

數據統計時間：至 107 年 11 月 23 日 (104~106 年度皆統計至 12 月底)
 數據來源：環保署清淨家園全民運動顧厝邊部落格綠色生活 (EcoLife) 網

表 15 104~107 年公廁列管情形

| 年度 | 列管公廁 (數量) | 特優級座 (數量) | 優等級座 (數量) | 普通級座 (數量) | 不及格 | 加強級座 (數量) | 改善級座 (數量) |
|-------|----------------|----------------|----------------|----------------|-------|----------------|----------------|
| 104 年 | 77,756 | 53,337 | 27,731 | 560 | - | 104 | 23 |
| | | 68.60% | 30.52% | 0.72% | - | 0.13% | 0.03% |
| 105 年 | 78,933 | 60,003 | 18,456 | 348 | - | 104 | 22 |
| | | 76.02% | 23.38% | 0.44% | - | 0.13% | 0.03% |
| 106 年 | 41,895 | 31,582 | 8,776 | 1,450 | 87 | - | - |
| | | 75.38% | 20.95% | 3.46% | 0.21% | - | - |
| 107 年 | 45,494 | 34,912 | 9,344 | 1,217 | 21 | - | - |
| | | 76.74% | 20.54% | 2.68% | 0.05% | - | - |

數據統計時間：至 107 年 11 月 23 日 (104~106 年度皆統計至 12 月底)
 數據來源：環保署清淨家園全民運動顧厝邊部落格綠色生活 (EcoLife) 網

(四) 辦理 104~107 年度「營造友善城鄉環境」推動單位遴選，推動友善城鄉環境，精進環境衛生品質。

申請 104 年「營造友善城鄉環境」遴選推動單位共有 26 個，105 及 106 年遴選單位則分別為 30 個及 31 個縣市單位參與，經過第一階段書面審查會議、第二階段實地現勘及綜合審查會議 3 階段遴選作業，最終獲選為「營造友善城鄉環境」推動單位；107 年度遴選則改為以縣市為統籌單位，各年度獲選推動單位名單詳如表 16，針對遴選結果，皆透過協助撰寫新聞稿公布遴選結果或記者會辦理，藉以提高廣宣效果，期召集更多有心提升地方環境品質之縣市參與。

表 16 104~107 年度「營造友善城鄉環境」推動單位獲選名單

| 推動年度 | 遴選獲獎級別 | 候選單位數 | 獲選單位數 | 獲選推動縣市 / 單位 |
|------|-----------------------|-------|-------|--|
| 104 | 拔尖級 | 11 | 3 | 新竹市(北區)、臺南市(南區)、嘉義縣(大林鎮) |
| | 精進級 | 15 | 5 | 苗栗縣(三義鄉)、嘉義縣(東石鄉)、臺東縣(池上鄉)、屏東縣(滿州鄉)、連江縣(南竿鄉) |
| 105 | 拔尖級 | 13 | 5 | 新北市(蘆洲區)、新竹縣(竹東鎮)、雲林縣(麥寮鄉)、高雄市(阿蓮區)、臺南市(六甲區) |
| | 精進級 | 17 | 10 | 苗栗縣(後龍鎮)、彰化縣(鹿港鎮)、雲林縣(古坑鄉)、雲林縣(土庫鎮)、嘉義縣(竹崎鄉)、嘉義縣(中埔鄉)、屏東縣(萬巒鄉)、屏東縣(三地門鄉)、宜蘭縣(員山鄉)、臺東縣(臺東市) |
| 106 | 拔尖級 | 13 | 5 | 新北市(淡水區)、臺中市(霧峰區)、雲林縣(斗六鎮)、臺南市(北門區)、臺東縣(池上鄉) |
| | 環境衛生整頓 清理 (入選獎) | | 7 | 基隆市(仁愛區)、桃園市(楊梅區)、新竹市(香山區)、新竹縣(寶山鄉)、嘉義縣(新港鄉)、高雄市(六龜區)、屏東縣(屏東市) |
| | 精進級 | 18 | 10 | 苗栗縣(頭屋鄉)、彰化縣(彰化市)、彰化縣(溪州鄉)、南投縣(南投市)、雲林縣(虎尾鎮)、雲林縣(元長鄉)、嘉義縣(番路鄉)、花蓮縣(花蓮市)、臺東縣(關山鎮)、連江縣(北竿鄉) |
| | 環境衛生整頓 清理 (推薦獎) | | 7 | 宜蘭縣(礁溪鄉)、南投縣(名間鄉)、嘉義縣(水上鄉)、屏東縣(內埔鄉)、屏東縣(春日鄉)、臺東縣(延平鄉)、澎湖縣(白沙鄉) |
| 107 | 拔尖級 | 19 | 8 | 新北市、臺中市、臺南市、高雄市、新竹市、彰化縣、屏東縣、臺東縣 |
| | 精進級 | | 7 | 苗栗縣、南投縣、嘉義市、嘉義縣、花蓮縣、金門縣、澎湖縣 |
| | 入選獎 | | 4 | 基隆市、桃園市、新竹縣、雲林縣 |

(五) 辦理「營造友善城鄉環境」地方政府研習會，增進中央與地方交流互動，以利業務推動。

104 年度「營造友善城鄉環境」地方政府研習會於 12 月 21 日辦理，觀摩地點為臺北市松山區環保示範區，特邀請新北市蘆洲區賴俊達區長進行經驗分享；105 年度地方政府研習會，則於 105 年 10 月 20 日~10 月 21 日辦理，參訪地點為新竹縣寶山鄉環保示範區；106 年度地方政府研習會，則於 106 年 10 月 16 日~10 月 17 日辦理，參訪地點為新北市蘆洲區友善城鄉示範區，107 年度地方政府研習會，則於 107 年 9 月 11 日~9 月 12 日辦理，參訪地點為臺中市霧峰區友善城鄉施作地點。

為能有助於地方推動優質環境深耕社區，並落實環境衛生永續指標之要領，104~107 年度皆分別邀請內政部營建署中區工程處陳俊雄副組長及前行政院公共工程委員會楊欽銘委員，針對公共工程查核中常見之缺失及施作要項進行重點說明，讓與會人員更能瞭解施作監管上之訣竅，以利推動工程能符合查核規範並增進工程施作品質，104 年特別邀請臺灣大學園藝暨景觀研究所曹正教授，傳遞環境美學及永續環境觀念，各年度並分別邀請臺南市南區朱棟區長、連江縣環保局李易修課長、新北市蘆洲區賴俊達區長等績優推動單位範例，透過研習會提供地方政府各單位獲取更多地方營造上優良經驗，並獲得更佳學習機會，107 年度為為強化地方落實職業安全衛生制度，提升地方政府推動承辦人員有關職業安全面向相關課程知識，特別邀請嘉南藥理科技大學職業安全衛生系劉玉文教授，藉以傳遞地方加強相關安全衛生管理之意識及正確觀念，辦理現況詳見圖 2。





中區工程處陳副組長查核重點說明



蘆洲區賴區長推動經驗分享



東海大學曹正博士環境美學說明



連江縣環保局李課長經驗分享



新竹縣寶山鄉參訪觀摩



新竹縣寶山鄉示範區設施觀摩



新北市蘆洲區觀摩活動開場



新北市蘆洲區施作成果觀摩



嘉南藥理科大劉教授職安課程



臺中市霧峰區綠美化揭牌合影

圖 2 104~107 年度地方政府研習會辦理現況

(六) 友善城鄉環保示範區及優質特色公廁地圖推廣活動

環保署自 99 年起於全國營造優質環保示範區、並於 104 年推動營造友善城鄉環境計畫及改善公廁環境品質，而推動以來許多地方已具有相當豐碩的成果。故於當年度辦理「自己的微旅行自己搭」及「綠厝邊照片拼拼～拚」友善城鄉推廣活動，期許讓民眾能夠實地前往這些景點去體驗、發掘當地故事或產生身心靈層面的轉變，打造一趟屬於自己的深度旅遊，並透過民眾從不同角度的鏡頭、無限的創意及動人的文字，來展現或傳達訴說出這些地方的好。最後，再將這些旅遊照片紀錄、故事或心得與大家共享，推薦給自己的親朋好友。

於 104 年度所辦理之「自己的微旅行自己搭」活動參與人數 552 人次，徵得 1,262 篇旅遊日誌，最後遴選出 4 位獲獎者；「綠厝邊照片拼拼～拚」攝影組圖活動參與人數 905 人次，共徵得 2,605 張照片，最後遴選出 9 位獲獎者，相關資訊如表 17 及表 18 所示。



表 17 104 年度「自己的微旅行自己搭」活動獲獎資料



行腳達人獎 - 簡○崇



友善城鄉巡禮獎 - 鄭○棋



友善城鄉巡禮獎 - 卓○慈



友善城鄉巡禮獎 - 岳○奇



表 18 104 年度「綠厝邊照片拼拼 ~ 拚」活動獲獎資料



金獎
張○千



銅獎 - 劉○鈴



銀獎 - 趙○寬

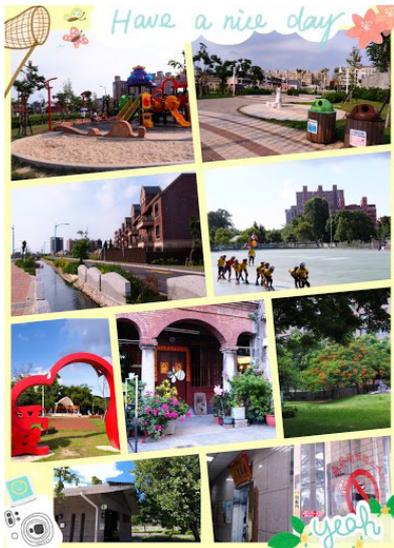


銅獎 - 紀○樺





優選獎 - 黃○豪



優選獎 - 陳○中

YOUTH
ISSUE 528

109 Cover Story
11 Love potion NO.9
21 Cook & the new song
44. Something about you and you need to know
56 A big test

88 Someone like you
102 Fashion week 4th part is one with U. Carole
113 Art life with Lily, Jane
125 Season final buyer's share



we believe we belong together



WITH THANKS! THE AWARDS COLLECTION PHOTO BY ANDREW WONG

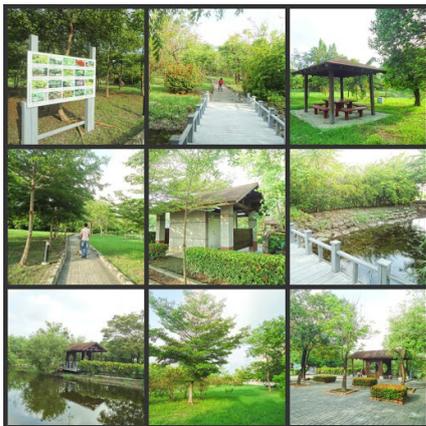


THE LIFESTYLE REVIEW

*RANK ALL THE BEAUTIFUL ALL RIGHTS RESERVED 000 WHITE



優選獎 - 曹○睿



優選獎 - 吳○彥

走訪桃園...

潔淨化



標準化



公園化

綠美化



優選獎 - 吳○維



(七)「對抗塑膠污染，健康海洋無國界」淨灘活動

為提高海岸清潔維護工作的量能，環保署建置「海岸淨灘認養系統」，並透過公私協力作法，提供全國海岸線認養資訊，讓欲認養的機關、企業、民間團體、村里社區及民眾能透過此系統完成認養申請作業，共同維護海岸環境清潔。

環保署於 106 年 3 月認養八里挖子尾海灘，其一年四季具有豐富的生態物種，如水筆仔、招潮蟹、彈塗魚和各種留、候鳥類，沿岸設有自行車道、木棧道、賞鳥亭以及臺灣第一座市立考古博物館 - 十三行博物館。周邊區域涵蓋了遺址古蹟、自然保留區、水岸景觀、歷史民俗、產業文化及公共設施等資源，串聯成為淡水河八里左岸文化生態園區，現已成為民眾假日休閒的好去處。

本年度為響應聯合國 9 月世界清潔日 (World Cleanup Day) 辦理環境清潔活動，透過國際淨灘行動 (International Coastal Cleanup, ICC)，並邀請駐臺外館人員一同參與，以行動與教育倡議守護海洋理念。

歐洲經貿辦事處與環保署同樣重視氣候變遷，共同提倡並進而有所行動，一起為地球盡一份心力，107 年 9 月 29 日於新北市八里區挖子尾沙灘辦理淨灘，由環保署李應元署長、歐洲經貿辦事處馬澤璉處長 (Madeleine Majorenko) 共同出席，歐洲經貿辦事處在此活動中簽署並認養新北市八里區挖子尾海岸，將每年定期參與淨灘，以具體行動對環境維護作出貢獻。本次活動由歐洲經貿辦事處、歐洲駐臺官員、外交部人員、環保署員工、新北市政府環保局人員、社團法人中華民國荒野保護協會及社團法人綠色和平基金會共約 250 人參加，清理約 395 公斤一般垃圾，226 公斤資源回收物。

當日淨灘活動歐洲經貿辦事處與環保署員工以國際淨灘行動 (International Coastal Cleanup , ICC) 的監測調查成果表監測記錄海岸廢棄物，從今日監測結果得知生活垃圾及遊憩行為產生的塑膠製品為常見的海岸廢棄物，例如寶特瓶、瓶蓋、吸管及漁業廢棄物 (漁網

及漁具)，這些廢棄物經過分解後，逐漸變成小碎片，被生物誤食而進入食物鏈，因此，減少生活廢棄物產生、正確回收資源垃圾、減少使用一次性商品及作好漁網及漁具回收，就能減少塑膠製品對海洋及生物的傷害。

根據 2018 年美國海洋保育協會 (The Ocean Conservancy) 資料顯示，全球淨灘廢棄物中除了第 1 名的煙蒂以外，第 2 至 10 名皆與塑膠製品有關，每年約有 800 萬公噸塑膠廢棄物被倒入全球海洋中，等於每分鐘就有一卡車的塑膠垃圾被倒入海洋。環保署已經展開一系列限塑、減塑、淨灘、淨海等措施，希望全民共同參與一次性塑膠廢棄物源頭減量行動，攜手減少海洋塑膠污染。海岸認養及淨灘並非只是口號，欠缺的是立即行動，歡迎民眾、企業、民間團體或公務部門主動認養海岸並發起淨灘行動，只要立即行動，不限人數、不限頻率次數就能為海岸清潔維護盡一份心力，讓世界重新感受到海洋的美。



李應元署長與歐盟代表響應健康海洋無國界



歐盟團隊與八里地區環境清潔志工



淨灘合照



淨灘成果空拍情形

圖 3 「對抗塑膠污染，健康海洋無國界」淨灘活動現況

三、「國民居家寧適滿意度」調查

本工作項分兩項調查工作，包含 106 年度獲補助之友善城鄉環境（15 處）營造後之滿意度調查（以下簡稱 106 年後測），以及 107 年度之國民公共環境滿意度（公廁篇）調查（以下簡稱 107 年公廁調查）。

環保署自 104 年度進行「營造友善城鄉環境」推動作業，由縣市依地方優勢與特色，打造優質居住環境，提供居民舒適之生活環境的同時，也加強推廣 14 項環境衛生永續指標。因此，為瞭解友善城鄉環境營造前後之成效，以及營造前後民眾對於居家環境品質之感受與滿意程度，本工作項自 104 年起即開始進行滿意度調查，以前、後之數據對照，驗證友善城鄉環境推動與營造成效，也在未來相關計畫推動時提供做為執行依據與政策制定方針。惟今（107）年度執行單位營造內容配合環保署政策執行，調整為以公廁為施作主軸，故調查內容也配合進行調整。

本工作項委託國立政治大學商學院民意與市場調查研究中心協助進行，兩項滿意度調查之工作執行重點與成果分別說明如後。

（一）106 年後測

1. **調查目的：**透過調查民眾對於居家環境品質之感受與滿意程度，來了解友善城鄉環境營造前後之成效。
2. **調查地區：**以 106 年獲補助之友善城鄉環境（15 處）為調查地區，包括：新北市淡水區、臺中市霧峰區、雲林縣斗六市、臺南市北門區、臺東縣池上鄉、苗栗縣頭屋鄉、彰化縣彰化市、彰化縣溪州鄉、南投縣南投市、雲林縣虎尾鎮、雲林縣元長鄉、嘉義縣番路鄉、花蓮縣花蓮市、臺東縣關山鎮、連江縣北竿鄉，對象。
3. **調查對象：**為 20 歲（含）以上之居民。
4. **調查時間：**自 107 年 10 月 1 日起至 10 月 5 日止。
5. **調查方法：**本次調查訪問採用電話訪問方式進行。

6. 抽樣設計：本次調查訪問之抽樣採分層隨機抽樣方式，並以前述 15 個鄉鎮市區為分層單位。樣本電話號碼係以本中心電話資料庫中各鄉鎮市區為之號頭為前四碼，後四碼則以隨機方式產生。

7. 抽樣誤差：本次調查總共撥出 15,388 筆電話，排除一開始拒訪及其他非人為因素後，一共接觸 1,448 位受訪者，完成有效問卷 1,198 份，訪問成功率 82.7%，在百分之九十五信心水準下，抽樣誤差為正負 2.83%。受測樣本數量如下：

| 項次 | 級別 | 地區 | 受測人數 |
|----|-----|--------|-------|
| 1 | 拔尖級 | 新北市淡水區 | 186 |
| 2 | | 臺中市霧峰區 | 73 |
| 4 | | 臺南市北門區 | 30 |
| 5 | | 臺東縣池上鄉 | 30 |
| 6 | 精進級 | 苗栗縣頭屋鄉 | 30 |
| 7 | | 彰化縣彰化市 | 262 |
| 8 | | 彰化縣溪州鄉 | 34 |
| 9 | | 南投縣南投市 | 113 |
| 10 | | 雲林縣虎尾鎮 | 79 |
| 11 | | 雲林縣元長鄉 | 31 |
| 12 | | 嘉義縣番路鄉 | 30 |
| 13 | | 花蓮縣花蓮市 | 118 |
| 14 | | 臺東縣關山鎮 | 30 |
| 15 | | 連江縣北竿鄉 | 30 |
| 總計 | | | 1,198 |

8. 問卷設計：本次調查訪問所使用之問卷以 14 項環境衛生永續指標進行設計，調查民眾對於居家生活環境之整體滿意度，問卷總計共 29 題，依照「行政院環保署辦理民意調查標準作業流程」規定，已完成問卷試測，其問卷內容之信、效度通過標準。

9. 統計分析方法：檢定樣本結構與調查母體結構（性別、年齡與居

住地區) 不符，故以 Raking 方法計算出加權數值後，再進行代表性檢定，檢定結果顯示，樣本的性別、居住地區皆與母體結構相符，故進行下列統計分析。

(1) 頻次分析：

以受訪民眾回答人數、百分比描述各題項之調查結果。因加權關係，各項百分比總和可能與 100 有 0.1 差距。

(2) 交叉分析：

以受訪回答人數、百分比來描述受訪民眾基本資料(性別、年齡、教育程度、居住地區、實際居住年數、假日出外遊玩頻率)，並以居住地區與特定題項做交叉分析，以瞭解各地區受訪民眾在特定題項上之差異。

10. 調查結果摘要：本次調查共成功完成訪問 1,198 位民眾，包括 580 位男性 (48.4%) 及 618 位女性 (51.6%)；年齡層以 70 歲以上占最多 (12.1%)，其次為 35~39 歲 (10.1%)；受訪者教育程度以大學 / 專科 (47.1%) 為最多；依各地區人口比例分配，調查人數以彰化縣 (彰化市) (21.9%) 為最多；超過七成的受訪者 (78.2%) 已居住超過 20 年以上，假日偶爾 (1 次) 會出外遊玩 (43.9%)。問卷各題結果整理如表 19。

表 19 106 年後測滿意度調查各題項調查結果摘要

| 編號 | 分類 | 調查項目 | 調查結果 |
|----|---------|---------|---|
| 1. | 環境清潔與維護 | 公廁管理潔淨化 | 55.2% 的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的公廁乾淨 (含非常乾淨與還算乾淨)，20.9% 認為不乾淨 (含非常不乾淨、不太乾淨)。若不計入居住的鄉鎮市區無公廁的民眾，則有 64.1% 的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的公廁乾淨，1.0% 認為不乾淨。 |
| 2. | | 清溝除污通暢化 | 62.0% 的受訪民眾認為住家附近的排水溝乾淨 (含非常乾淨、還算乾淨)，34.1% 認為不乾淨 (含非常不乾淨、不太乾淨)。 |

表 19 106 年後測滿意度調查各題項調查結果摘要 (續)

| 編號 | 分類 | 調查項目 | 調查結果 |
|-----|---------|---------|---|
| 3. | 環境清潔與維護 | 道路電纜整齊化 | 66.5% 的受訪民眾認為住家附近車輛佔用騎樓或人行道的情形不嚴重 (含無占用情形、輕微) · 32.9% 認為嚴重 (含有點嚴重、非常嚴重)。 |
| 4. | | 居家外圍潔淨化 | 78.1% 的受訪民眾認為住家附近張貼違規小廣告的情形不嚴重 (含無張貼情形、輕微) · 20.7% 認為嚴重 (含有點嚴重、非常嚴重)。 |
| 5. | | 居家外圍潔淨化 | 90.2% 的受訪民眾認為居住村里 (如：公園、廣場、巷道) 的公共空間雜物堆積情形不嚴重 (含無堆積情形、輕微) · 8.6% 認為嚴重 (含有點嚴重、非常嚴重)。 |
| 6. | | 公共空間公園化 | 70.4% 的受訪民眾認為居住村里的公園乾淨 (含非常乾淨、還算乾淨) · 8.3% 認為不乾淨 (含不太乾淨、非常不乾淨)。若不計入居住村里無公園的民眾，則有 86.5% 的受訪民眾認為居住村里的公園乾淨，10.3% 認為不乾淨。 |
| 7. | | 居家生活寧適化 | 80.4% 的受訪民眾認為住家附近隨意丟棄垃圾的情形不嚴重 (含無亂丟情形、輕微) · 19.1% 認為嚴重 (含非常嚴重、還算嚴重)。 |
| 8. | | 健康環境無毒化 | 58.2% 的受訪民眾住家附近有定期進行登革熱孳生源清除工作 · 31.7% 沒有。 |
| 9. | | 遛狗清便風尚化 | 71.9% 受訪民眾住家附近的道路上不常 (含從未、偶爾與有時) 見到狗便 · 20.4% 常常 (含經常、總是) 見到狗便。 |
| 10. | | 空屋空地綠美化 | 48.6% 的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋整潔 (含非常整潔、還算整潔) · 31.2% 認為不整潔 (含非常不整潔、不太整潔)。若不計入居住的鄉鎮市區無閒置空地或空屋的民眾，則有 58.2% 的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋整潔 · 37.3% 認為不整潔。 |
| 11. | | 空屋空地綠美化 | 49.4% 的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋的綠美化工作的好 (含非常好、還算好) · 45.1% 認為做的不好 (含非常不好、不太好)。 |
| 12. | | 環境綠化及美化 | 公共空間公園化 |
| 13. | 室內空氣清淨化 | | 79.4% 的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區的室內公共場所 (如：鄉鎮市公所、活動中心、圖書館等) 的空氣品質好 (含非常好、還算好) · 11.7% 認為不好 (含非常不好、不太好)。 |
| 14. | 景觀地標優質化 | | 58.4% 的受訪民眾認為居住的鄉鎮市區有具有地方特色的景觀地標 (例如：101 大樓、高跟鞋教堂、天空之橋等) · 40.7% 沒有。 |

| | | | |
|-----|---------|---------|--|
| 15. | 環境綠化及美化 | 道路電纜整齊化 | 61.9%的受訪民眾認為住家附近的電纜線架設整齊(含非常整齊、還算整齊)·34.9%認為不整齊(含非常不整齊、不太整齊)。 |
| 16. | | 景觀地標優質化 | 43.1%的受訪民眾認為住家附近的商家招牌樣式與排列整齊(含非常整齊、還算整齊與普通)·49.4%認為不整齊(含非常不整齊、不太整齊)。 |
| 17. | | 路面無坑平坦化 | 57.5%的受訪民眾認為住家附近的道路平坦(含非常平坦、還算平坦)·42.1%認為不平坦(含非常不平坦、不太平坦)。 |
| 18. | | 遛狗清便風尚化 | 17.8%的受訪民眾居住村里的公園或學校有放置狗便清潔袋·66.3%沒有。 |
| 19. | | 在地環境舒適化 | 73.8%的受訪民眾居住村里有休憩設施(如:公園、涼亭等)·25.4%沒有。 |
| 20. | | 公共設施標準化 | 14.1%的受訪民眾住家附近有行人專用清潔箱(垃圾桶)·85.1%沒有。 |
| 21. | | 公共設施標準化 | 53.6%的受訪民眾的住家附近有設置廣告公布欄·44.3%沒有。 |
| 22. | 整體滿意度 | 整體滿意度 | 73.0%的受訪民眾認為住家附近的環境維護工作做的好(含非常好、還算好)·15.4%認為做的不好(含非常不好、不太好)。 |
| 23. | | 整體滿意度 | 84.5%的受訪民眾對現有居住環境滿意(含非常滿意、還算滿意)·14.0%不滿意(含非常不滿意、不太滿意)。 |

11. 調查結果：透過 106~107 年施作前後，針對 15 個地區的滿意度調查，整理應加強指標工作項目與各指標工作之滿意、認同程度，如表 20、表 21 所示，並依調查地區統整調查結果如表 22。

表 20 106、107 年各調查地區應加強之工作項目 (百分比%) 比較 -15 個執行單位

| 題數 | 調查地區 | 調查年分 | | 新北市 (淡水區) | | 臺中市 (霧峰區) | | 苗栗縣 (頭屋鄉) | | 彰化縣 (彰化市) | | 彰化縣 (溪州鄉) | | 雲林縣 (斗六市) | | 雲林縣 (虎尾鎮) | | 雲林縣 (元長鄉) | | 嘉義縣 (番路鄉) | | 臺南市 (北門區) | | 南投縣 (南投市) | | 花蓮縣 (花蓮市) | | 連江縣 (北竿鄉) | | 臺東縣 (池上鄉) | | 臺東縣 (關山鎮) | |
|----|--|------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|--|
| | | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | | |
| 7 | 您認為在您居住的鄉鎮市區的公廁不乾淨 | 9.6 | 19.8 | 6.5 | 18.2 | 6.3 | 8.3 | 12.5 | 26.4 | 15.5 | 9.1 | 13.5 | 32.1 | 21.0 | 27.3 | 9.9 | 23.0 | 8.1 | 12.0 | 2.8 | 5.4 | 16.7 | 17.3 | 10.5 | 12.4 | 15.3 | 23.0 | 3.0 | 9.6 | 13.4 | 29.8 | | |
| 8 | 您認為在家附近的排水溝不乾淨 | 17.0 | 25.0 | 36.9 | 33.4 | 28.2 | 43.2 | 30.2 | 39.1 | 35.7 | 35.1 | 30.6 | 44.3 | 33.5 | 60.0 | 28.7 | 56.8 | 14.7 | 20.5 | 26.9 | 32.6 | 36.9 | 37.8 | 12.9 | 14.2 | 28.1 | 0.0 | 30.4 | 24.1 | 5.3 | 26.1 | | |
| 9 | 您認為在家附近車輛占用騎樓或人行道的情况嚴重 | 33.8 | 38.2 | 30.2 | 41.0 | 11.7 | 5.7 | 45.4 | 42.9 | 19.4 | 1.3 | 23.4 | 38.1 | 37.1 | 42.8 | 11.9 | 22.0 | 0.0 | 1.8 | 16.1 | 19.5 | 29.1 | 42.4 | 35.4 | 26.4 | 12.8 | 0.0 | 6.7 | 16.1 | 2.8 | 4.7 | | |
| 10 | 您認為在家附近張貼違規小廣告的情况嚴重 | 8.1 | 6.9 | 23.8 | 32.9 | 14.7 | 4.4 | 33.4 | 29.6 | 21.9 | 31.1 | 33.9 | 25.5 | 35.1 | 30.4 | 17.3 | 21.7 | 2.5 | 18.6 | 8.1 | 0.0 | 34.8 | 36.3 | 14.4 | 11.0 | 7.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.9 | 0.0 | | |
| 11 | 您認為您居住村里的公共空間(如:公園、廣場、巷道)雜物堆積的情况嚴重 | 8.6 | 6.8 | 6.5 | 13.9 | 14.5 | 10.9 | 8.0 | 8.9 | 5.5 | 1.1 | 9.3 | 15.8 | 5.3 | 11.3 | 0.0 | 12.5 | 0.0 | 0.0 | 2.0 | 0.0 | 10.2 | 9.6 | 7.8 | 6.9 | 28.1 | 0.0 | 0.0 | 3.1 | 1.9 | 3.2 | | |
| 12 | 您認為您居住村里的公園不乾淨 | 7.3 | 4.1 | 1.2 | 2.8 | 5.4 | 4.0 | 5.3 | 9.4 | 2.5 | 2.5 | 4.9 | 14.0 | 11.7 | 14.0 | 0.0 | 18.1 | 2.1 | 4.6 | 0.0 | 3.0 | 6.2 | 17.4 | 3.0 | 4.4 | 0.0 | 0.0 | 3.6 | 2.2 | 2.6 | 8.2 | | |
| 13 | 您認為在家附近隨意丟棄垃圾的情况嚴重 | 13.2 | 14.0 | 13.0 | 15.8 | 16.9 | 11.2 | 14.4 | 15.1 | 25.5 | 15.2 | 15.8 | 26.8 | 20.7 | 33.6 | 25.5 | 50.1 | 12.3 | 25.8 | 14.5 | 24.0 | 29.7 | 26.1 | 13.9 | 12.2 | 12.8 | 4.0 | 12.5 | 10.1 | 10.0 | 18.3 | | |
| 14 | 您住家附近沒有定期進行登革熱孳生源的清除工作 | 22.2 | 17.4 | 20.9 | 32.3 | 30.1 | 52.6 | 41.7 | 44.2 | 48.6 | 36.2 | 16.6 | 22.7 | 25.3 | 29.1 | 22.8 | 24.2 | 36.3 | 7.7 | 15.3 | 17.8 | 34.5 | 34.8 | 36.8 | 30.6 | 5.9 | 32.3 | 43.9 | 41.7 | 38.8 | 52.9 | | |
| 15 | 您住家附近的道路(馬路或巷道)上經常見到狗便 | 26.6 | 18.6 | 23.1 | 19.0 | 33.5 | 26.4 | 29.9 | 19.4 | 26.2 | 27.6 | 30.9 | 16.4 | 24.7 | 18.8 | 3.5 | 25.3 | 25.8 | 17.5 | 18.8 | 18.9 | 25.1 | 21.6 | 30.7 | 25.5 | 15.0 | 12.0 | 37.5 | 16.4 | 24.7 | 39.9 | | |
| 16 | 您認為您居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋不整潔 | 16.6 | 21.8 | 13.4 | 31.7 | 16.4 | 37.7 | 28.8 | 32.4 | 29.5 | 32.1 | 36.9 | 47.3 | 25.9 | 46.4 | 34.4 | 32.7 | 29.7 | 14.7 | 12.4 | 25.7 | 38.7 | 47.5 | 21.7 | 13.4 | 29.6 | 20.7 | 16.2 | 12.0 | 23.5 | 21.9 | | |
| 17 | 您認為您居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋的綠美化工作做得不好 | 27.9 | 33.4 | 31.8 | 46.4 | 34.6 | 55.3 | 38.9 | 51.7 | 36.7 | 43.5 | 51.6 | 56.8 | 30.8 | 60.8 | 52.3 | 36.7 | 41.8 | 52.9 | 24.0 | 30.2 | 43.3 | 50.6 | 25.8 | 27.8 | 38.7 | 37.4 | 18.3 | 30.0 | 27.2 | 36.2 | | |
| 18 | 您認為您居住村里的公共空間(如:公園、廣場、巷道)綠美化工作做得不好 | 12.9 | 13.3 | 13.5 | 19.6 | 25.7 | 46.4 | 17.3 | 31.5 | 25.4 | 18.7 | 18.1 | 30.9 | 19.0 | 41.7 | 21.1 | 33.0 | 5.0 | 31.1 | 13.1 | 10.1 | 17.0 | 37.5 | 10.5 | 13.3 | 20.4 | 28.2 | 3.0 | 19.8 | 5.7 | 17.1 | | |
| 19 | 您認為您居住的鄉鎮市區的室內公共場所(如:鄉鎮市公所、活動中心、圖書館等)的空氣品質不好 | 4.9 | 4.8 | 6.8 | 9.0 | 6.7 | 7.8 | 12.3 | 14.5 | 25.5 | 4.2 | 21.0 | 26.0 | 10.0 | 20.4 | 20.9 | 12.5 | 3.2 | 27.3 | 0.0 | 0.0 | 5.4 | 11.5 | 6.0 | 6.2 | 15.0 | 0.0 | 6.9 | 5.3 | 7.9 | 4.3 | | |

表 20 106、107 年各調查地區應加強之工作項目 (百分比%) 比較 -15 個執行單位 (續)

| 題數 | 調查地區 | 調查年份 | | 新北市 (淡水區) | | 臺中市 (霧峰區) | | 苗栗縣 (頭屋鄉) | | 彰化縣 (彰化市) | | 彰化縣 (溪州鄉) | | 雲林縣 (斗六市) | | 雲林縣 (虎尾鎮) | | 雲林縣 (元長鄉) | | 嘉義縣 (番路鄉) | | 臺南市 (北門區) | | 南投縣 (南投市) | | 花蓮縣 (花蓮市) | | 連江縣 (北竿鄉) | | 臺東縣 (池上鄉) | | 臺東縣 (關山鎮) | |
|----|--|------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|--|
| | | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | | |
| | 您居住的鄉鎮市區附近沒有具有地方特色的景觀地標 (如 101 大樓、高跟鞋教堂、天空之橋等) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 20 | 您認為住家附近的電纜、電線架設不整齊 | 23.2 | 26.6 | 30.2 | 34.6 | 49.4 | 41.6 | 28.7 | 41.2 | 32.1 | 54.4 | 50.3 | 52.7 | 41.8 | 41.9 | 80.9 | 91.8 | 39.7 | 39.0 | 12.1 | 13.7 | 47.7 | 40.7 | 52.7 | 47.8 | 36.0 | 37.7 | 15.9 | 12.3 | 45.6 | 50.7 | | |
| 21 | 您認為住家附近的招牌的樣式與排列不整齊 | 28.4 | 36.5 | 41.8 | 44.2 | 33.9 | 40.0 | 40.1 | 36.5 | 26.6 | 32.0 | 29.6 | 39.5 | 33.2 | 47.2 | 27.3 | 48.6 | 21.9 | 30.7 | 14.8 | 14.0 | 34.9 | 33.4 | 26.3 | 27.5 | 35.7 | 14.4 | 12.3 | 10.8 | 14.3 | 22.8 | | |
| 22 | 您認為住家附近的道路 (馬路或巷道) 不平坦 | 41.0 | 48.2 | 28.2 | 29.3 | 25.1 | 39.5 | 63.3 | 61.6 | 47.8 | 39.9 | 51.5 | 52.1 | 49.4 | 61.4 | 23.5 | 58.2 | 33.6 | 52.3 | 6.0 | 2.4 | 44.2 | 55.4 | 43.3 | 48.6 | 22.0 | 20.7 | 32.2 | 29.2 | 45.7 | 43.2 | | |
| 23 | 您居住村里附近的公園或學校沒有放置狗便清潔袋 | 41.1 | 38.8 | 33.2 | 40.6 | 26.6 | 35.6 | 34.6 | 37.3 | 35.0 | 26.5 | 32.2 | 50.7 | 58.5 | 59.5 | 24.3 | 55.4 | 18.8 | 29.2 | 18.2 | 38.2 | 38.9 | 62.0 | 41.8 | 36.2 | 28.1 | 7.7 | 21.3 | 43.3 | 5.2 | 34.5 | | |
| 24 | 您住家附近沒有行人專用清潔箱 (垃圾桶) | 53.8 | 52.1 | 67.9 | 56.1 | 76.4 | 87.3 | 70.1 | 71.2 | 64.4 | 80.1 | 65.1 | 65.8 | 73.1 | 83.6 | 66.5 | 79.8 | 50.9 | 57.3 | 51.0 | 61.1 | 70.9 | 82.5 | 43.6 | 52.0 | 76.0 | 58.8 | 73.7 | 44.0 | 73.4 | 84.2 | | |
| 25 | 您住家附近沒有設置 (公用) 廣告公布欄 | 20.1 | 25.0 | 39.3 | 23.1 | 18.8 | 39.0 | 19.9 | 23.6 | 28.2 | 24.2 | 20.9 | 30.3 | 31.1 | 35.5 | 45.6 | 54.8 | 62.8 | 49.4 | 53.3 | 27.6 | 24.4 | 21.1 | 13.2 | 15.9 | 24.3 | 3.3 | 19.2 | 12.6 | 23.6 | 20.7 | | |
| 26 | 您認為住家附近的環境維護工作做的不好 | 78.7 | 87.3 | 83.0 | 84.7 | 87.3 | 81.4 | 73.8 | 81.9 | 70.3 | 88.9 | 86.4 | 89.1 | 85.5 | 95.2 | 93.5 | 87.6 | 74.6 | 83.2 | 72.3 | 64.0 | 77.9 | 88.1 | 80.8 | 91.7 | 73.9 | 35.3 | 79.7 | 86.5 | 67.4 | 86.0 | | |
| 27 | 您認為住家附近的環境維護工作做的不好 | 22.9 | 18.5 | 42.3 | 52.6 | 45.0 | 58.0 | 25.5 | 32.0 | 40.7 | 72.2 | 73.3 | 60.2 | 63.7 | 59.2 | 56.4 | 70.6 | 53.9 | 46.3 | 47.2 | 45.4 | 40.7 | 60.3 | 40.6 | 46.2 | 53.3 | 40.7 | 26.9 | 54.2 | 23.5 | 37.2 | | |
| 28 | 您認為您居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋的綠美化工作做得不好 | 8.2 | 7.9 | 10.8 | 15.3 | 11.8 | 19.0 | 15.7 | 13.7 | 17.9 | 16.0 | 9.4 | 20.8 | 17.5 | 35.4 | 12.4 | 37.0 | 5.4 | 27.7 | 9.5 | 5.5 | 12.2 | 20.9 | 12.1 | 5.4 | 12.8 | 0.0 | 6.9 | 9.7 | 8.1 | 10.9 | | |
| 29 | 您認為您居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋的綠美化工作做得不好 | 6.6 | 10.4 | 9.8 | 15.5 | 5.8 | 11.3 | 12.6 | 15.8 | 5.2 | 6.3 | 10.7 | 17.2 | 14.6 | 25.2 | 5.7 | 33.5 | 0.0 | 11.6 | 7.2 | 8.0 | 7.0 | 17.5 | 6.3 | 6.2 | 12.8 | 0.0 | 0.0 | 14.9 | 11.1 | 2.7 | | |

◎數字越大表示越多人反映應加強 (標底色為超過 50%) ; 已扣除「不知道」及調查地區「無問答項目」之回答; 不含「普通」之回答。

表 21 106、107 年各調查地區於各題項之滿意或認同程度 (加權後) 比較 -15 個執行單位

| 題數 | 調查地區 | 調查年分 | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|------|
| | | 新北市 (淡水區) | 臺中市 (霧峰區) | 苗栗縣 (頭屋鄉) | 彰化縣 (彰化市) | 彰化縣 (溪州鄉) | 雲林縣 (斗六市) | 雲林縣 (虎尾鎮) | 雲林縣 (元長鄉) | 嘉義縣 (番路鄉) | 臺南市 (北門區) | 南投縣 (南投市) | 花蓮縣 (花蓮市) | 建江縣 (北竿鄉) | 臺東縣 (池上鄉) | 臺東縣 (關山鎮) | |
| 7 | 居住的鄉鎮市區的公廁乾淨程度 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 | 106 | 107 |
| | | 2.63 | 2.59 | 2.60 | 2.44 | 2.51 | 2.78 | 2.38 | 2.26 | 2.84 | 2.38 | 2.15 | 2.25 | 2.29 | 2.54 | 2.14 | 2.78 |
| | | 2.44 | 2.49 | 2.09 | 2.28 | 2.05 | 2.09 | 2.14 | 1.96 | 2.36 | 2.06 | 1.92 | 2.07 | 1.69 | 2.17 | 1.64 | 2.64 |
| 8 | 住家附近的排水溝乾淨程度 | 2.31 | 2.44 | 2.40 | 2.39 | 3.19 | 3.44 | 1.85 | 2.19 | 2.95 | 3.79 | 2.46 | 2.29 | 2.28 | 2.93 | 3.03 | 3.42 |
| 9 | 住家附近車輛占用人行道或人行道的嚴重程度 | 3.08 | 3.33 | 2.53 | 2.51 | 2.95 | 3.29 | 2.13 | 2.47 | 2.51 | 2.64 | 2.27 | 2.63 | 2.16 | 2.48 | 2.71 | 2.89 |
| 10 | 住家附近張貼違規小廣告的嚴重程度 | 3.28 | 3.43 | 3.20 | 3.11 | 3.03 | 3.19 | 2.97 | 3.35 | 3.30 | 3.65 | 3.05 | 3.14 | 3.20 | 3.24 | 3.56 | 3.23 |
| 11 | 居住村里的公共空間(如:公園、廣場、巷道)雜物堆積的嚴重程度 | 2.88 | 3.03 | 3.05 | 3.07 | 2.82 | 2.94 | 3.00 | 2.86 | 3.23 | 3.14 | 2.81 | 2.75 | 2.72 | 2.73 | 3.11 | 2.55 |
| 12 | 居住村里的公園的乾淨程度 | 2.95 | 3.07 | 2.82 | 3.04 | 2.74 | 3.08 | 2.83 | 3.03 | 2.50 | 3.17 | 2.81 | 2.59 | 2.51 | 2.45 | 2.41 | 2 |
| 13 | 住家附近隨意丟棄垃圾的嚴重程度 | 2.38 | 2.42 | 2.37 | 2.03 | 2.28 | 2.05 | 1.92 | 2.07 | 1.93 | 2.15 | 1.82 | 1.76 | 1.98 | 1.8 | 2.04 | 1.98 |
| 16 | 居住的鄉鎮市區的閒置空地或空屋的整潔程度 | 2.02 | 2.29 | 1.84 | 1.9 | 1.92 | 1.75 | 1.55 | 1.75 | 1.87 | 1.99 | 1.46 | 1.66 | 1.75 | 1.61 | 1.60 | 1.60 |
| 17 | 居住鄉鎮市區的閒置空地或空屋的綠美化工作良好程度 | 2.53 | 2.82 | 2.50 | 2.67 | 2.49 | 2 | 2.39 | 2.33 | 2.31 | 2.62 | 2.37 | 2.25 | 2.37 | 2.12 | 2.29 | 2.24 |
| 18 | 居住村里的公共空間(如:公園、廣場、巷道)綠美化工作良好程度 | 2.97 | 3.05 | 2.86 | 2.84 | 3.02 | 2.93 | 2.58 | 2.7 | 2.47 | 3.03 | 2.36 | 2.38 | 2.58 | 2.60 | 2.75 | 3.02 |
| 19 | 居住鄉鎮市區的室內公共場所(如:鄉鎮市公所、活動中心、圖書館等)的空氣品質良好程度 | 2.28 | 2.22 | 1.80 | 2.06 | 2.04 | 2.06 | 1.95 | 2.18 | 2.40 | 2.34 | 2.20 | 2.1 | 2.08 | 1.87 | 2.23 | 1.79 |
| 21 | 住家附近的電纜、電線架設整齊程度 | 1.88 | 1.88 | 2.32 | 2.37 | 2.15 | 2.04 | 1.28 | 1.45 | 1.75 | 2.05 | 1.63 | 1.6 | 1.52 | 1.53 | 2.15 | 1.48 |
| 22 | 住家附近商家招牌的樣式與排列整齊程度 | 1.98 | 2.25 | 2.25 | 2.13 | 2.33 | 2.27 | 2.08 | 2.16 | 2.13 | 2.44 | 2.13 | 1.78 | 1.56 | 1.65 | 2.10 | 1.65 |
| 23 | 住家附近的道路(馬路或巷道)平坦程度 | 2.73 | 2.97 | 2.67 | 2.75 | 2.51 | 2.55 | 2.50 | 2.7 | 2.63 | 2.66 | 2.61 | 2.63 | 2.50 | 2.2 | 2.19 | 2.16 |
| 28 | 您認為住家附近的環境維護工作良好程度 | 2.83 | 2.92 | 2.75 | 2.79 | 2.75 | 2.8 | 2.65 | 2.69 | 2.85 | 2.94 | 2.72 | 2.67 | 2.66 | 2.54 | 2.75 | 2.21 |
| 29 | 整體的居住環境滿意程度 | | | | | | | | | | | | | | | | |

◎ 依非常乾淨 / 無亂丟情形 (4 分) → 非常不乾淨 / 非常嚴重 (0 分) 進行加權，並依此類推。數字越大表示越滿意、越不嚴重、越乾淨、越好；已扣除「不知道」及調查地區「無問答項目」之回答。(標底色為滿意度超過 3)

表 22 各地區調查結果彙整 -15 個執行單位

| 執行單位 | 應加強之工作項目 (超過 50% 的負面回答) | 感到滿意與認同之工作項目 (超過 3 分) |
|--------------|--|--|
| 新北市 (淡水區) | 沒有放置狗便清潔袋 (52.1%)、沒有行人專用清潔箱 (87.3%)；與 106 年調查結果相同，顯示未改善。 | 張貼違規小廣告的情形 (3.33 分)、公共空間雜物堆積情形 (3.43 分)、公園乾淨程度 (3.03 分)、隨意丟棄垃圾情形 (3.07 分)、室內公共場所的空氣品質 (3.05 分)；與 106 年調查結果比較，有較多項目讓民眾感到滿意，顯示有明顯進步。 |
| 臺中市 (霧峰區) | 沒有放置狗便清潔袋 (56.1%)、沒有行人專用清潔箱 (84.7%)、沒有廣告公布欄 (52.6%)；與 106 年調查結果相同，顯示未改善。 | 公共空間雜物堆積情形 (3.11 分)、公園乾淨程度 (3.07 分)、隨意丟棄垃圾情形 (3.04 分)；與 106 年調查結果相同，隨意亂丟垃圾的情形也有進步。 |
| 苗栗縣 (頭屋鄉) | 沒有定期進行登革熱孳生源的清除工作 (52.6%)、空屋空地綠美化做得不好 (55.3%)、沒有放置狗便清潔袋 (87.3%)、沒有行人專用清潔箱 (81.4%)、沒有廣告公布欄 (58.0%)；與 106 年調查結果相同，顯示未改善，並且孳生源清除與空屋空地綠美化工作反而退步。 | 車輛占用騎樓或人行道的情形 (3.44 分)、張貼違規小廣告的情形 (3.29 分)、公共空間雜物堆積情形 (3.19 分)、隨意丟棄垃圾情形 (3.08 分)；相較 106 年調查結果，有較多項目讓民眾感到滿意，但室內公共場所的空氣品質反而下降。 |
| 彰化縣 (彰化市) | 空屋空地綠美化做得不好 (51.7%)、招牌樣式與排列不整齊 (61.6%)、沒有放置狗便清潔袋 (71.2%)、沒有行人專用清潔箱 (81.9%)；與 106 年調查結果相同，顯示未改善，並且空屋空地綠美化工作反而退步。 | 公共空間雜物堆積情形 (3.35 分)、隨意丟棄垃圾情形 (3.03 分)；相較 106 年調查結果，皆有進步，但公園乾淨程度反而不如 106 年。 |
| 彰化縣 (溪州鄉) | 沒有具有地方特色的景觀地標 (54.4%)、沒有放置狗便清潔袋 (80.1%)、沒有行人專用清潔箱 (88.9%)、沒有廣告公布欄 (72.2%)；與 106 年調查結果相同，顯示未改善，反而更多人表示沒有廣告公布欄。 | 車輛占用騎樓或人行道的情形 (3.79 分)、公共空間雜物堆積情形 (3.65 分)、公園乾淨程度 (3.14 分)、隨意丟棄垃圾情形 (3.17 分)、室內公共場所的空氣品質 (3.03 分)；相較 106 年調查結果，有較多項目讓民眾感到滿意，顯示有明顯進步。 |
| 雲林縣 (斗六市) | 空屋空地綠美化做得不好 (56.8%)、沒有具有地方特色的景觀地標 (52.7%)、招牌樣式與排列不整齊 (52.1%)、道路不平坦 (50.7%)、沒有放置狗便清潔袋 (65.8%)、沒有行人專用清潔箱 (89.1%)、有廣告公布欄 (60.2%)；與 106 年調查結果相同，顯示未改善，反而更多人表示道路不平坦。 | 公共空間雜物堆積情形 (3.14 分)；與 106 年調查結果相同，但也僅有此項指標工作令民眾感到滿意。 |
| 雲林縣 (虎尾鎮) | 排水溝不乾淨 (60.0%)、空屋空地綠美化做得不好 (60.8%)、招牌樣式與排列不整齊 (61.4%)、道路不平坦 (59.5%)、沒有放置狗便清潔袋 (83.6%)、沒有行人專用清潔箱 (95.2%)、沒有廣告公布欄 (59.2%)；與 106 年調查結果相同，顯示未改善，且排水溝、空屋空地綠美化與招牌樣式的一致性反而有更多人反應負面。 | 公共空間雜物堆積情形 (3.24 分)；與 106 年調查結果相同，但也僅有此項指標工作令民眾感到滿意。 |

表 22 各地區調查結果彙整 -15 個執行單位 (續)

| 執行單位 | 應加強之工作項目 (超過 50% 的負面回答) | 感到滿意與認同之工作項目 (超過 3 分) |
|--------------|--|--|
| 雲林縣 (元長鄉) | 排水溝不乾淨 (56.8%)、隨意丟棄垃圾情形嚴重 (50.1%)、沒有具有地方特色的景觀地標 (91.8%)、招牌樣式與排列不整齊 (58.2%)、道路不平坦 (55.4%)、沒有放置狗便清潔袋 (79.8%)、沒有休憩設施 (54.8%)、沒有行人專用清潔箱 (87.6%)、沒有廣告公布欄 (70.6%)；與 106 年調查結果相同，顯示未改善，且排水溝、丟棄垃圾、招牌樣式的一致性、道路平坦程度與休憩設施數量反而有更多人反應負面，但空屋空地綠美化工作已有進步。 | 車輛占用騎樓或人行道的情形 (3.03 分)、公共空間雜物堆積情形 (3.23 分)；與 106 年調查結果比較，民眾對車輛占用騎樓或人行道的情形已感到滿意，但對公園乾淨程度的滿意度反而不如 106 年。 |
| 嘉義縣 (番路鄉) | 空屋空地綠美化做得不好 (52.9%)、招牌樣式與排列不整齊 (52.3%)、沒有放置狗便清潔袋 (57.3%)、沒有行人專用清潔箱 (83.2%)；相較 106 年調查結果，雖部分工作顯示為改善，但設置休憩設施與廣告公布欄工作已有進步，惟空屋空地綠美化與招牌樣式的一致性反而退步。 | 車輛占用騎樓或人行道的情形 (3.8 分)、張貼違規小廣告的情形 (3 分)、公共空間雜物堆積情形 (3.73 分)；與 106 年調查結果相同，民眾對上述指標工作的滿意度仍維持，但室內公共場所的空氣品質反而下降，且對居家環境的整體的滿意度也略為下降。 |
| 臺南市 (北門區) | 沒有放置狗便清潔袋 (61.1%)、沒有行人專用清潔箱 (64.0%)；與 106 年調查結果相同，顯示未改善，但設置休憩設施項目已有進步。 | 車輛占用騎樓或人行道的情形 (3.16 分)、張貼違規小廣告的情形 (3.84 分)、公共空間雜物堆積情形 (3.87 分)、公園乾淨程度 (3.18 分)、室內公共場所的空氣品質 (3.1 分)；與 106 年調查結果相同，民眾對上述指標工作的滿意度仍維持，室內公共場所的空氣品質也有些許進步。 |
| 南投縣 (南投市) | 空屋空地綠美化做得不好 (50.6%)、招牌樣式與排列不整齊 (55.4%)、道路不平坦 (62.0%)、沒有放置狗便清潔袋 (82.5%)、沒有行人專用清潔箱 (88.1%)、沒有廣告公布欄 (60.3%)；與 106 年調查結果相同，顯示未改善，反而有更多項目民眾反應負面。 | 公共空間雜物堆積情形 (3.16 分)；與 106 年調查結果相同，但也僅有此項指標工作令民眾感到滿意。 |
| 花蓮縣 (花蓮市) | 沒有放置狗便清潔袋 (52.0%)、沒有行人專用清潔箱 (91.7%)；在不具有地方特色的景觀地標項目，民眾反應已有改善，但未設置行人專用清潔箱，且更多民眾反應沒有狗便清潔袋。 | 張貼違規小廣告的情形 (3.24 分)、公共空間雜物堆積情形 (3.48 分)、公園乾淨程度 (3.24 分)、隨意丟棄垃圾情形 (3.22 分)、室內公共場所的空氣品質 (3.16 分)、環境維護工作良好 (3.04)、居住環境滿意程度 (3.09 分)；與 106 年調查結果比較，有多個指標工作讓民眾感到滿意，顯示有明顯進步，且民眾對住家附近的環境維護工作與居住環境皆達到滿意程度。 |

| | | |
|----------------------|---|---|
| <p>連江縣 (北竿鄉)</p> | <p>沒有放置狗便清潔袋 (58.8%)；相較 106 年調查結果，行人專用清潔箱與廣告公布欄設置已有改善，但仍沒有狗便清潔袋。</p> | <p>排水溝乾淨程度 (3.22 分)、車輛占用騎樓或人行道的情形 (3.82 分)、張貼違規小廣告的情形 (3.96 分)、公共空間雜物堆積情形 (3.76 分)、公園乾淨程度 (3.12 分)、隨意丟棄垃圾情形 (3.52 分)、室內公共場所的空氣品質 (3.34 分)、環境維護工作良好 (3.07)、居住環境滿意程度 (3.33 分)；民眾感到滿意的指標工作與 106 年調查結果相同，且排水溝與公共空間雜物堆積情形有明顯進步，民眾對住家附近的環境維護工作與居住環境也達到滿意程度。</p> |
| <p>臺東縣 (池上鄉)</p> | <p>沒有行人專用清潔箱 (86.5%)、沒有廣告公布欄 (54.2%)；相較 106 年調查結果，狗便清潔袋設置已有改善，但反而有更多民眾反應沒有廣告公布欄。</p> | <p>車輛占用騎樓或人行道的情形 (3.02 分)、張貼違規小廣告的情形 (3.72 分)、公共空間雜物堆積情形 (3.75 分)、公園乾淨程度 (3.47 分)、隨意丟棄垃圾情形 (3.17 分)、室內公共場所的空氣品質 (3.32 分)、電線電纜架設整齊程度 (3.01 分)、環境維護工作良好 (3.14)、居住環境滿意程度 (3.04 分)；民眾感到滿意的指標工作大多與 106 年調查結果相同，對住家附近的環境維護工作與居住環境仍然達到滿意程度，但公共空間綠美化工作反而不如 106 年。</p> |
| <p>臺東縣 (關山鎮)</p> | <p>沒有定期進行登革熱孳生源的清除工作 (52.9%)、沒有具有地方特色的景觀地標 (50.7%)、沒有放置狗便清潔袋 (84.2%)、沒有行人專用清潔箱 (86.0%)；與 106 年調查結果相同，顯示未改善，反而有更多民眾表示沒有定期進行孳生源清除，以及不具有地方特色的景觀地標。</p> | <p>車輛占用騎樓或人行道的情形 (3.5 分)、張貼違規小廣告的情形 (3.77 分)、公共空間雜物堆積情形 (3.73 分)、公園乾淨程度 (3.05 分)、隨意丟棄垃圾情形 (3.06 分)、室內公共場所的空氣品質 (3.41 分)、居住環境滿意程度 (3.41 分)；民眾感到滿意的指標工作大多與 106 年調查結果相同，對排水溝乾淨與道路平坦的滿意程度反而不如 106 年，但對居住環境仍然感到滿意。</p> |



(1) 各地區應加強之工作項目：

15 個地區民眾反映應加強之工作項目 (表 21)，依問卷題項分類來看，在「環境設施改善與維護」方面比例較高，如設置行人專用清潔箱與狗便清潔袋幾乎是所有地區皆缺乏的，廣告公布欄次之，以及民眾 (多為雲林縣與南投縣地區) 認為商家招牌樣式排列不整齊以及道路不平坦；在「環境清潔與維護」方面，有較多縣市在空屋空地綠美化工作上表現較差，另還有個別縣市的排水溝問題 (雲林縣虎尾鎮、雲林縣元長鄉)、隨意丟棄垃圾情形 (雲林縣元長鄉)、未定期執行登革熱孳生源工作 (苗栗縣頭屋鄉、臺東縣關山鎮) 等；「環境綠化及美化」方面，有部分地區民眾反應沒有具有地方特色的景觀地標。

而 106 年與 107 年應加強之工作項目幾乎不變，雖有部分工作項目稍有進步，但也顯示某些問題無法僅透過本計畫得到一次性的改善，仍須透過其他經費或政策逐步推動，像是招牌樣式不整齊、道路平坦化以及增設廣告公布欄等。

(2) 各地區達到滿意之工作項目：

從 15 個地區於各題項的滿意認同程度來看 (表 22)，106 年表現較好之項目，於 107 年也大多維持在滿意程度，包括車輛占用騎樓或人行道、張貼違規小廣告、公共空間堆積雜物、公園乾淨程度、隨意丟棄垃圾情形及室內空氣品質等。依問卷題項分類來看，在「環境清潔與維護」方面滿意度普遍較高、接近滿意，但像是公廁、排水溝、空屋空地的整潔美化等工作，在公廁作為環保署未來政策執行重點、空屋空地整潔與綠美化工作也是本計畫歷年來執行重點的情況之下，應還是有可進步的空間；「環境設施改善與維護」方面也皆未令民眾感到滿意。

在整體滿意度方面，僅有花蓮縣 (花蓮市)、連江縣 (北竿鄉)、臺東縣 (池上鄉) 與臺東縣 (關山鎮) 達到滿意以上，

且幾乎沒有應加強的工作項目、民眾感到滿意的項目也最多，由於上述單位皆屬東部與離島地區，因此判斷可能與其民眾特性與樂活、慢活的生活方式有關。

12. 分析建議：針對上述調查結果，就 15 個地區提出相關建議如下。

(1) 視地區特性增設環境設施：

由於環境設施大多牽涉到硬體的增設與改善，除執行耗費時間，另須全盤考慮地方特性與需求，包括非觀光地區是否需要大量行人專用清潔箱、是否每個公園學校皆須增設狗便清潔袋 / 箱等。針對民眾而言，行人專用清潔箱與狗便清潔袋的大量設置能帶來便利性，但背後卻也包含環境維護人力成本的問題，以有限經費帶來最佳效益的角度思考，在具有觀光人潮或是休閒遊憩場所設置足夠的行人專用清潔箱，應是較適當的做法。

(2) 視覺整齊應為招牌樣式設計之關鍵：

從過去到現在，臺灣商家在製作招牌時偏好鮮豔、大、高、與眾不同等條件，以吸引顧客注意力，因此招牌樣式推陳出新，容易產生視覺干擾。曾有建議臺灣應仿效日本商店街打造規格化招牌的意見出現，而因應都市更新、商圈再造計劃的推行，像是台北華陰街商圈、桃園大溪老街等也開始統一招牌的格式與樣式，卻也有人認為單調、無法突顯臺灣在地的文化特色、無法區別不同商品，因此對於招牌樣式統一的想法目前仍然無法一致。但就民眾反應招牌樣式排列不整齊的問題來看，重點或許並不在於招牌大小的強制統一，而是視覺上的整齊與否，未來因應相關都市再造或城市美化等議題，在招牌的設計上或許可考量以保有街道視覺的協調性為前提，進而突顯在地與商家特色，亦或是統一規格，但卻同中求異，利用色彩、文字樣式或加入公共藝術元素，使街道仍保有其特色內涵。

(3) 落實環境清潔維護：

中南部的地區，包含苗栗縣、彰化縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣等，幾乎都有大量閒置空屋空地的問題，若長久無人整理維護，空屋空地就容易成為環境髒亂點，因此建議地方單位可認養空屋空地，利用本土植栽配合環境清理，定期動員村里志義工整理維護，成為居民的公共花園；而定期進行登革熱孳生源清除工作也屬於環境整潔例行性工作，尤其今年登革熱疫情令人意外地在中北部地區擴散，也代表並非只有南部地區才會面臨登革熱的威脅，苗栗縣（頭屋鄉）、臺東縣（關山鎮）雖非登革熱好發區域，但仍存在登革熱病媒蚊，因此應該隨時保持警惕，徹底落實登革熱孳生源清除工作，才能避免疫情爆發時迅速擴大。

(4) 考量現有優勢發展地方特色：

不論是否能真能成為代表地方特色的地標，近年來台灣各地確實有越來越多的景觀地標出現，像是臺北市的 101 大樓、嘉義縣的高跟鞋教堂，卻也可能讓民眾認為唯有大型景觀地標才能成為一個地方代表。一個地標是否成功，不僅在於帶動人潮製造商機，更是在能否突顯地方特性或特質。不可否認，一個擁有特殊造型的景觀地標，短時間能吸引大量人潮跟風前往，但長期而言，對地方特色經營或是產業發展，可能並無助益。根據本次調查結果，有部分地區民眾表示所在鄉鎮缺乏具有地方特色的景觀地標，包含彰化縣（溪州鄉）、雲林縣（斗六市）、雲林縣（元長鄉）以及臺東縣（關山鎮），多以農業生產為主，若要在這些地區建立具有地方特色的景觀地標，吸引遊客造訪，可能更須要謹慎思考，否則更顯突兀。事實上，雲林縣（元長鄉）號稱落花生的故鄉，是全國花生種植密度最高的鄉鎮，臺東縣（關山鎮）擁有環鎮自行車道以及知名的關山米，是地方已經具有軟實力，因此結合既有的優勢發展特色產業或整合行銷，或許比單一打造景觀地標更有長遠競爭力。(3) 落實環境清潔維護：

(5) 小結：

自 104 年起，本計畫即持續投入經費、由地方自行爭取以改善居家環境，但因補助經費有限，在執行多項指標工作項目的狀況之下，經費勢必將瓜分，致使民眾對執行成果無感，因此可能影響 107 年滿意度的提升幅度。且各調查地區有其地方特性，惟本次問卷較難依 15 個調查地區特性進行問題設計，因此本次滿意度調查與應加強工作項目並非絕對是各單位未來必須執行的工作，建議地方執行單位可自行採質性方法（如：訪談）調查地方民眾的感受與想法，以評估營造城鄉之績效與未來改善重點。

(二) 107 年施測調查

1. **調查目的：**107 年度執行單位營造內容配合環保署政策執行，調整為以公廁為施作主軸，故本次調查內容將著重了解民眾對於曾使用過的台灣公廁的印象。
2. **調查對象：**曾使用台灣公廁的民眾。
3. **調查方法：**以網路問卷進行調查。
4. **問卷設計：**參考環保署「全面提升優質公廁精進計畫」公廁環境整潔檢查表與環境衛生永續指標「公廁管理潔淨化」內容，問卷內容共分為硬體設備、清潔維護、推廣宣導、整體滿意度共四大面向，問卷總計共 26 題。依照「行政院環保署辦理民意調查標準作業流程」規定，已完成問卷試測，其問卷內容之信、效度通過標準。調查問卷如附件十所示。

(1) 信度分析：

共完成 52 份問卷。不論是硬體設備、清潔維護或整體滿意度構面，Cronach' s Alpha 值皆高於 0.8，具有高信度。整體而言，此問卷的內部一致性信度符合要求。

(2) 效度分析：

針對問卷題目的題意、措詞與各項構面等內容，除與環保署相關人員討論之外，並經國立臺中教育大學科學教育與應用學系白子易教授協助審查，修正後通過審閱，故具有專家效度。

5. 統計分析方法：

(1) 頻次分析：

以受訪民眾回答人數、百分比描述各題項之結果。

(2) 交叉分析：

以受訪回答人數、百分比來描述受訪民眾基本資料（性別、年齡、教育程度、平常使用公廁的頻率、曾使用的公廁中印象最深的公廁類型）與特定題項做交叉分析，以瞭解不同基本資料（性別、年齡、教育程度、平常使用公廁的頻率、曾使用的公廁中印象最深的公廁類型）之受訪民眾在特定題項上之差異。

6. 調查結果摘要： 本次調查共完成 3,012 份問卷，包括 1,224 位男性 (40.6%) 及 1,788 位女性 (59.4%)；年齡層以 25~29 歲占最多 (18.0%)，其次為 30~34 歲 (17.1%)；受訪者教育程度以大學 / 專科 (60.0%) 為最多；平常使用公廁的頻率 (以最近 1 周計算) 以 1~3 次為最多 (62.7%) 為最多；曾使用的公廁中印象最深的公廁類型為女廁 (46.9%)。問卷各題結果整理如表 23。



表 23 107 年施測調查各題項調查結果摘要

| 分類 | 題項 | 調查結果 |
|-------|----|---|
| 硬體設備 | 1 | 64.8% 的受訪民眾同意 (含同意或非常同意) 我使用的公廁, 照明燈光 (含自然光) 是充足的, 7.9% 不同意 (含不同意或非常不同意)。 |
| | 2 | 65.2% 的受訪民眾同意 (含同意或非常同意) 我使用的公廁, 廁間是良好的, 7.8% 不同意 (含不同意或非常不同意)。 |
| | 3 | 67.4% 的受訪民眾同意 (含同意或非常同意) 我使用的公廁, 「便器」是良好的, 6.1% 不同意 (含不同意或非常不同意)。 |
| | 4 | 67.3% 的受訪民眾同意 (含同意或非常同意) 我使用的公廁, 「沖水設備」是良好的, 7.7% 不同意 (含不同意或非常不同意)。 |
| | 5 | 63.7% 的受訪民眾同意 (含同意或非常同意) 我使用的公廁, 「地板」是良好的, 9.1% 不同意 (含不同意或非常不同意)。 |
| | 6 | 67.4% 的受訪民眾同意 (含同意或非常同意) 我使用的公廁, 「洗手設備」是良好的, 7.2% 不同意 (含不同意或非常不同意)。 |
| | 7 | 55.8% 的受訪民眾同意 (含同意或非常同意) 我使用的公廁, 「垃圾桶」是良好的, 15.4% 不同意 (含不同意或非常不同意)。 |
| | 8 | 52.1% 的受訪民眾同意 (含同意或非常同意) 我使用的公廁, 「附加設備」是良好的, 19.7% 不同意 (含不同意或非常不同意)。 |
| | 9 | 60.3% 的受訪民眾同意 (含同意或非常同意) 我使用的公廁, 「外觀」是良好的, 12.3% 不同意 (含不同意或非常不同意)。 |
| | 10 | 71.4% 的受訪民眾同意 (含同意或非常同意) 我使用的公廁, 「標示」是良好的, 5.9% 不同意 (含不同意或非常不同意)。 |
| 清潔維護 | 1 | 48.2% 的受訪民眾同意 (含同意或非常同意) 我使用的公廁, 「氣味」是良好的, 23.6% 不同意 (含不同意或非常不同意)。 |
| | 2 | 49.4% 的受訪民眾同意 (含同意或非常同意) 我使用的公廁, 「便器」是乾淨的, 22.6% 不同意 (含不同意或非常不同意)。 |
| | 3 | 53.9% 的受訪民眾同意 (含同意或非常同意) 我使用的公廁, 「洗手台」是乾淨的, 14.1% 不同意 (含不同意或非常不同意)。 |
| | 4 | 47.9% 的受訪民眾同意 (含同意或非常同意) 我使用的公廁, 「垃圾桶」是乾淨的, 21.9% 不同意 (含不同意或非常不同意)。 |
| | 5 | 48.2% 的受訪民眾同意 (含同意或非常同意) 我使用的公廁, 「地板」是乾淨的, 21.0% 不同意 (含不同意或非常不同意)。 |
| | 6 | 53.0% 的受訪民眾同意 (含同意或非常同意) 我使用的公廁, 「環境」是整潔的, 14.9% 不同意 (含不同意或非常不同意)。 |
| 宣導推廣 | 1 | 64.8% 的受訪民眾表示公廁有張貼「衛生紙丟馬桶」的標示, 22.3% 表示沒有。 |
| | 2 | 32.7% 的受訪民眾表示公廁有張貼「如廁新文化」的標示, 36.2% 表示沒有。 |
| 整體滿意度 | 1 | 56.8% 的受訪民眾同意 (含同意或非常同意) 對這次使用公廁的硬體設備是滿意的, 11.2% 不同意 (含不同意或非常不同意)。 |
| | 2 | 54.2% 的受訪民眾同意 (含同意或非常同意) 對這次使用公廁的清潔維護是滿意的, 16.4% 不同意 (含不同意或非常不同意)。 |
| | 3 | 59.9% 的受訪民眾同意 (含同意或非常同意) 未來有機會, 我還是會選擇使用這間公廁, 12.2% 不同意 (含不同意或非常不同意)。 |

7. 調查結果：

(1) 硬體設備：

本次公廁調查中的硬體設備包含照明燈光、廁間、便器、沖水設備、地板、洗手設備、垃圾桶、附加設備、外觀、標示等共 10 項內容，而除了「垃圾桶」(55.8%) 與「附加設備」(52.1%) 之外，皆有超過 6 成的受訪者持肯定態度 (包含同意及非常同意) ，且男性持肯定態度的比例皆高於女性。結果顯示公廁的垃圾桶可能存在無加蓋、設計不利使用等情形，且無提供衛生紙、無掛勾或置物台或設計不利使用等狀況，仍有進步的空間。

(2) 清潔維護：

本次公廁調查中的清潔維護包含氣味、便器、洗手台、垃圾桶、地板、環境等共 6 項內容，但只有「洗手台」乾淨與「環境」整潔超過五成，其他四項皆未受達五成，且男性持肯定態度的比例皆高於女性。結果顯示在公廁的清潔維護上仍有許多可以努力的空間。

(3) 宣導推廣：

本次公廁調查中的宣導推廣包含張貼「衛生紙丟馬桶」、「如廁新文化」標示等共 2 項內容，而有 64.8% 的受訪民眾表示公廁有張貼「衛生紙丟馬桶」的標示，67.3% 的受訪民眾則表示公廁沒有張貼或不知道是否有張貼「如廁新文化」的標示，顯示受訪者對兩項公廁政策宣導的推動認知不一，可再加強宣導或是整合推動。

(4) 整體滿意度：

本次公廁調查中的整體滿意度包含硬體設備、清潔維護與未來使用意願等共 3 項內容，有超過半數的受訪民眾肯定這次使用公廁的硬體設備與清潔維護情形，並有 59.9% 的受訪民眾同意未來有機會，還是會選擇使用，且男性持肯定態度的比例皆高於女性。

8. 分析建議：

(1) 清潔維護工作須加強：

根據調查結果，普遍來說受訪民眾對於使用公廁的硬體設備持正面態度，清潔維護則尚需加強，包含氣味、便器、垃圾桶及地板的乾淨程度，這也顯示民眾相較於硬體設備，民眾可能更在乎的是公廁的整潔。

(2) 狀況良好的公廁更多人使用：

可以發現若平常使用公廁頻率越高（一周4次以上），對於公廁的硬體設備、清潔維護也較持有肯定態度，可以推測使用公廁頻率高的民眾可能會更會挑選狀況良好的公廁來使用，以維持使用經驗。

(3) 女性對於友善公廁的標準更高：

本次調查之受訪民眾以女性較多，但反而是男性對硬體設備、清潔維護的認同較女性來的高，顯示女性對於公廁的標準應比男性較高，若要獲取女性對於友善公廁的支持，應更注重相關硬體改善及清潔維護工作，才能提升女性對於使用公廁的良好體驗。

四、執行成果效益

透過「營造友善城鄉環境」推動成果報告的整理彙編、並製作成電子書上傳網路提供瀏覽，可擴大宣導各縣市優質生活區之營造成果，吸引更多鄉里城鎮加入營造友善城鄉環境行列，全面提升民眾居家環境品質，並提供後續相關計畫執行之參考依據；針對「民眾寧適滿意度」的調查結果，也能提供政府單位思考政策擬定之適宜性與執行依據，以有效提升未來民眾對於居家環境品質之滿意度。



行政院環境保護署 廣告